

**Фонд Рабочей Академии (Фонд содействия обучению рабочих)  
Невинномысский институт экономики, управления и права**

**М. В. ПОПОВ**

# **СОЧИНЕНИЯ**

**ТОМ 3**

**1978 –1980 годы**

*Ленинград  
Невинномысск  
2023*

*Публикуется  
по решению Ученого Совета  
Невинномысского института экономики,  
управления и права*

УДК 330.1+330.4+338.2+321.02  
ББК 65.05+65.9+66.2

Попов М.В. Сочинения. Т. 3. 1978 – 1980 годы. Ленинград – Невинномысск:  
Издательство Невинномысского института экономики, управления и права,  
2023 год. 250 с.

Редактор составитель А.С. Павлов, ответственный редактор К.В. Юрков

**ISBN 978-5-94812-173-4**

УДК 330.1+330.4+338.2+321.02  
ББК 65.05+65.9+66.2

М. В. ПОПОВ

# СОЧИНЕНИЯ

ТОМ

3

*1978–1980*

## ПРЕДИСЛОВИЕ К ТРЕТЬЕМУ ТОМУ СОБРАНИЯ СОЧИНЕНИЙ

М. В. ПОПОВА

В настоящем томе собраны сравнительно небольшие научно-теоретические, публицистические и критические работы автора, отражающие остроту событий в странах европейской части социалистического лагеря и показывающие развертывание научной и пропагандистской борьбы за сохранение и развитие социализма против активно действующих ревизионистов, оппортунистов и прямых противников социализма, которые все больше поднимали голову и пытались направить ход событий в направлении реставрации капитализма. Здесь речь идет о решении проблем развития социализма как планового централизованно управляемого хозяйства, о том, какие принципы отстаивать и какие методы применять, с чем вести экономическую, политическую и идеологическую борьбу. В центре рассмотрения все больше оказываются противоречия развития социализма как первой фазы коммунизма, проблемы их разрешения и борьбы с антисоциалистическими тенденциями. Автор все больше использует диалектику для решения актуальных проблем совершенствования социализма, классовый подход. Естественно, что в центре внимания оказываются вопросы сохранения и укрепления диктатуры пролетариата как главного в марксистской теории перерастания социализма в полный коммунизм, руководящей роли рабочего класса и расширения участия трудящихся в управлении экономикой и социалистическим обществом в целом. Эти работы направлены на соби́рание и мобилизацию социалистических сил, на вооружение их теорией воспроизводства и развития социализма в борьбе с антисоциалистическими силами и тенденциями, для которых и в условиях социализма есть, к сожалению, объективные предпосылки, да и вообще общественное развитие идет через борьбу противоположностей, через борьбу сил прогресса и регресса.

## ЗАВОЕВАННЫЕ ОКТЯБРЕМ <sup>1</sup>

С вершин дня сегодняшнего особенно очевидны созидательная мощь и величие Октябрьской революции. Великий Октябрь окончательно и бесповоротно уничтожил эксплуатацию, бесправие и политический гнет, создал подлинную возможность для широчайшего проявления всех способностей и талантов народов нашего государства. Пролетарская революция превратила гуманистические идеалы социализма в реальность. В Советском Союзе во всей полноте раскрылись преимущества социалистического общественного строя. Новая Конституция СССР, сохраняя преемственность идей и принципов первой Советской Конституции 1918 года, Конституции СССР 1924 года и Конституции СССР 1936 года, законодательно закрепила социально-экономические права строителей коммунизма, предоставила действительные гарантии осуществления этих прав.

В последнее время пропагандисты и теоретики капитализма избрали «новое» основное направление идеологического похода против стран социализма: «заботу о правах человека». Именно поэтому сегодня чрезвычайно важно четко раскрыть историческое содержание лозунга прав человека.

Развернувшаяся ныне идеологическая борьба вновь подтвердила непреходящую злободневность исторических документов, подготовленных В. И. Лениным в первые месяцы молодой Советской Республики, огромное значение деятельности Владимира Ильича по организации советского государства. Среди этих документов одно из центральных мест занимает утвержденная III съездом Советов «Декларация прав трудящегося и эксплуатируемого народа». Этот

---

<sup>1</sup> М. Попов. Человек и закон. №8. 1978 г. С. 40–45.

важнейший конституционный акт стал первым разделом Советской Конституции 1918 года.

Лозунг прав человека громко прозвучал в эпоху Великой французской буржуазной революции. Идеологи передовой французской буржуазии, обличая крепостнические порядки, обвиняли феодалов в нарушении так называемых естественных, как бы искони присущих человеку прав. Таких, например, как право свободы распоряжаться собственностью, право на свободу мысли, совести, печати, единое законодательство и равенство всех перед законом. Прогрессивный для своего времени, для периода борьбы за ликвидацию всех и всяческих остатков феодализма, лозунг прав человека позволил буржуазии представить свои интересы как общечеловеческие, общенародные и с помощью революционных масс, проливавших кровь в войне с феодалами, завоевать и упрочить свою власть.

Принятая в августе 1789 года Учредительным собранием Франции «Декларация прав человека и гражданина» провозгласила священность и неприкосновенность частной собственности и объявила всех граждан свободными и равными в правах. Декларация расчищала почву для свободного развития капитализма. Рабочим и крестьянам она предоставила чисто формальное равенство с буржуа перед буржуазным законом, всегда стоящим на страже интересов имущих классов. Классовый смысл этой «свободы» метко определил Н. Г. Чернышевский, назвав ее свободой для каждого есть на золотом блюде, если оно у него имеется.

Объявив, что все люди рождаются свободными и равными в правах, «Декларация прав человека и гражданина» не уничтожила неравенства, а заменила неравенство феодальное, основанное главным образом, на происхождении, неравенством, основанным на различиях имущественных. Если доступ к знаниям, например, раньше был открыт лишь для представителей класса феодалов, то

теперь знания стали еще и привилегией буржуазии, а тяжелые условия жизни трудящихся масс по-прежнему губили самые блестящие таланты. Тем самым неравенство явное, прямое, открытое было заменено опять же неравенством, но прикрытым фразами о формальном равенстве и свободе всех и каждого. Недаром В. И. Ленин писал: «...Ваша свобода, господа англичане, французы, американцы, есть обман, если она противоречит освобождению труда от гнета капитала. Вы мелочь забыли, господа цивилизованные. Забыли, что ваша свобода написана в конституции, которая узаконяет частную собственность. Вот в чем суть дела».

А вот как охарактеризовал провозглашение буржуазией «прав человека» К. Маркс: «...Ни одно из так называемых прав человека не выходит за пределы эгоистического человека, человека как члена гражданского общества, то есть как индивида, замкнувшегося в себя, в свой частный интерес и частный произвол и обособившегося от общественного целого».

Основоположники марксизма-ленинизма вскрыли классовое содержание абстрактного лозунга прав человека. Они подчеркивали, что человек – либо трудящийся, эксплуатируемый, либо эксплуататор, то есть представитель вполне определенного класса. Говоря о правах человека вообще, буржуазия стремится скрыть истинный классовый характер провозглашенных ею прав. На самом же деле существуют и действуют либо буржуазные права, выражающие интересы класса капиталистов и используемые ими против рабочих, либо пролетарские права, выражающие интересы рабочих, трудящихся и эксплуатируемых и направленные против капиталистов и их пособников. Кто говорит об абстрактных правах человека, тот, желает он того или не желает, становится на бесклассовую, беспартийную, а потому буржуазную точку зрения, ибо бесклассовость, беспартийность есть позиция буржуазии, стремящейся затушевать противоположность интересов

эксплуататоров и эксплуатируемых. Именно поэтому классики марксизма-ленинизма беспощадно боролись против разглагольствования о правах человека. В. И. Ленин писал: «Карл Маркс в «Капитале» издевается над пышностью и велеречивостью буржуазно-демократической великой хартии вольностей и прав человека, над всем этим фразерством о свободе, равенстве, братстве вообще, которое ослепляет мещан и филистеров всех стран вплоть до нынешних подлых героев подлого бернского Интернационала».

Когда эпоха буржуазных революций сменилась эпохой революций пролетарских, эпохой диктатуры пролетариата, на место лозунга прав человека самой историей был поставлен лозунг прав трудящегося и эксплуатируемого народа, лозунг борьбы за уничтожение всякой эксплуатации, всякого гнета, против эксплуататорских классов общества. На место старой буржуазной «Декларации прав человека и гражданина» должна была стать «Декларация прав трудящегося и эксплуатируемого народа».

Вскоре после победы Великой Октябрьской социалистической революции в России, в декабре 1917 года проект «Декларации прав трудящегося и эксплуатируемого народа» был написан В. И. Лениным и представлен во ВЦИК. Ленинская декларация объявляла Россию республикой Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов, подтверждала все основные декреты Советской власти и провозглашала право трудящихся и эксплуатируемых на «уничтожение всякой эксплуатации человека человеком, полное устранение деления общества на классы, беспощадное подавление сопротивления эксплуататоров, установление социалистической организации общества и победу социализма...»

3(16) января 1918 года ВЦИК утвердил написанный Лениным проект «Декларации прав трудящегося и эксплуатируемого народа». 4(17) января она была опубликована в «Известиях ЦИК», а 5(18)

января от имени ВЦИК была оглашена Я. М. Свердловым на первом заседании Учредительного собрания и предложена на его утверждение. Контрреволюционное большинство Учредительного собрания отказалось обсуждать Декларацию.

Дальнейшие события того дня развивались следующим образом. Большевики и левые эсеры потребовали перерыва в заседании Учредительного собрания для совещания по фракциям. Во время перерыва состоялось заседание ЦК РСДРП (б), где была обсуждена тактика по отношению к Учредительному собранию, отвергнувшему «Декларацию прав трудящегося и эксплуатируемого народа». Нельзя сказать, что позиция Учредительного собрания явилась для большевиков неожиданностью и что она не предусматривала такого поворота событий. Однако наступил момент, когда тактику необходимо было определить окончательно. И В. И. Ленин тут же пишет проект Декларации об уходе большевиков из Учредительного собрания, выступает с ним на совещании большевистской фракции, и эта Декларация, в которой говорилось, что контрреволюционное большинство Учредительного собрания отражает вчерашний день революции и пытается стать поперек дороги рабочему и крестьянскому движению, оглашается затем на заседании Учредительного собрания.

Большевики обвинили имевшую большинство в Учредительном собрании партию правых эсеров в том, что она кормит народ посулами, на словах обещает ему все и вся, а на деле выступает против власти рабочих, крестьянских и солдатских Советов, против социалистических мер, против перехода земель и всего инвентаря без выкупа к крестьянам, против национализации банков, против аннулирования государственных долгов. Не желая ни минуты прикрывать преступления врагов народа, – заявили большевики, – мы покидаем Учредительное собрание «с тем, чтобы передать Советской власти окончательное решение вопроса об отношении к

контрреволюционной части Учредительного собрания».

После некоторых колебаний зал заседания Учредительного собрания покинули и левые эсеры. В Таврическом дворце остались лишь «люди с того света», как назвал их Ленин в неоконченной статье, которую он начал писать на следующий же день.

В ночь с 5 на 6 (с 18 на 19) января 1918 года было проведено неофициальное совещание членов Совнаркома, после чего В. И. Ленин составил первоначальный набросок тезисов Декрета о роспуске Учредительного собрания.

На следующий день на заседании Совнаркома В. И. Ленин зачитал тезисы. В них говорилось: «Развитие русской революции изжило буржуазный парламентаризм в ходе борьбы и соглашательства, создав советскую республику как форму диктатуры пролетариата и беднейшего крестьянства». Записав предложенные на заседании Совнаркома дополнения, В. И. Ленин развивает написанные им тезисы в проект Декрета о роспуске Учредительного собрания. В проекте подчеркивалось, что «не общенациональные, а только классовые учреждения (каковы Советы) в состоянии победить сопротивление имущих классов и заложить основы социалистического общества. Всякий отказ от полноты власти Советов, от завоеванной народом Советской республики, в пользу буржуазного парламентаризма и Учредительного собрания, был бы теперь шагом назад и крахом всей Октябрьской рабоче-крестьянской революции». Преобладающие в Учредительном собрании партии правых эсеров и меньшевиков, указывалось в проекте Декрета, ведут вне стен Учредительного собрания самую отчаянную борьбу против Советской власти, открыто призывают в своих органах к ее свержению, называют произволом и беззаконием необходимое для освобождения от эксплуатации подавление силой трудящихся классов сопротивления эксплуататоров.

В ночь с 6 на 7 (с 19 на 20) января состоялось заседание ВЦИК, на

котором Ленин выступил с речью о роспуске Учредительного собрания, на этом же заседании «Проект декрета о роспуске Учредительного собрания» был утвержден.

10–18 (23–31) января 1918 года был созван III съезд Советов, который одобрил политику партии и правительства по отношению к Учредительному собранию. Он принял отвергнутую Учредительным собранием «Декларацию прав трудящегося и эксплуатируемого народа», не признававшую прав эксплуататоров и провозглашавшую, в частности, что эксплуататорам не может быть места ни в одном из органов власти. Принятием Декларации съезд закрепил создание советского строя и заложил основы Советской Конституции.

Как в свое время «Декларация прав человека и гражданина» возвестила миру об эпохе перехода от феодализма к капитализму, так «Декларация прав трудящегося и эксплуатируемого народа» провозгласила эру уничтожения капитализма, эру борьбы за создание передового коммунистического общества. Бесклассовому по форме, но буржуазному по содержанию лозунгу прав человека пришел на смену открыто классовый, пролетарский лозунг прав трудящегося и эксплуатируемого народа – лозунг борьбы против капитализма за социализм и коммунизм, выразивший классовую суть политики социалистического государства.

В редакционной статье газеты «Правда» от 18 ноября 1977 года подчеркивалось: «В соответствии с объективными условиями Советское государство, ставшее общенародным, не утрачивает своей классовой сущности: оно служит ныне мощным орудием осуществления до конца всемирно-исторической миссии рабочего класса – построения бесклассового коммунистического общества. Именно это как высшая цель его деятельности закреплено в новой Конституции СССР».

Наши идеологические противники хотели бы затушевать великий исторический факт смены лозунгов, с которым связан прогресс,

движение человечества вперед; хотели бы заставить народные массы забыть пролетарский лозунг прав трудящегося и эксплуатируемого народа и представить вечным буржуазный лозунг прав человека. Но логика классовой борьбы постоянно приводит рабочий класс, трудящихся, эксплуатируемых (в тех странах, где эксплуатация еще не уничтожена) к тому, чтобы не признавать права человека-эксплуататора на эксплуатацию и угнетение, не признавать священного для буржуазии права частной собственности и, следовательно, не признавать тех прав, о которых больше всего печется буржуазия. Они используют священное право трудящихся и эксплуатируемых бороться за те цели, которые провозглашены более шестидесяти лет назад в ленинской «Декларации прав трудящегося и эксплуатируемого народа», – за уничтожение всякой эксплуатации человека человеком, установление социалистической организации общества.

Право – это возведенная в закон воля господствующего класса. Трудящиеся и эксплуатируемые всех стран боролись и будут бороться против буржуазного права, добиваясь полного его разрушения.

Выступая с докладом «О проекте Конституции (Основного Закона) Союза Советских Социалистических Республик и итогах его всенародного обсуждения» на внеочередной седьмой сессии Верховного Совета СССР девятого созыва, Генеральный секретарь ЦК КПСС, Председатель Президиума Верховного Совета СССР товарищ Л. И. Брежнев говорил: «С точки зрения наших классовых противников, гражданам СССР следовало бы, видимо, предоставить одно единственное «право» – на радость империализму бороться против Советского государства, против социалистического строя. Но мы должны разочаровать таких «критиков» нашей Конституции: навстречу их пожеланиям советский народ не пойдет никогда!»

Завоеванные Октябрем и закрепленные в Конституции СССР

права рабочий класс и все трудящиеся использовали и будут использовать в борьбе за коммунистические идеалы.

## СИСТЕМА УПРАВЛЕНИЯ И ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИНТЕРЕСЫ <sup>1</sup>

Всякое явление сохраняет и развивает себя лишь в борьбе. Борьба за дальнейшее развитие социализма и перерастание его в полный коммунизм требует специального изучения закономерностей и условий социалистического воспроизводства в экономике. Поскольку социализм есть плано-управляемое хозяйство, решение задачи его расширенного воспроизводства требует прежде всего анализа системы социалистического управления и исследования условий ее успешного функционирования.

При рассмотрении этого вопроса мы должны исходить из следующего. Социализм основан на общественной собственности, которая реализуется благодаря подчинению производства общественным экономическим интересам. В условиях общественного характера производства, усиливающегося под воздействием научно-технического прогресса, общественные интересы осуществляются только при соответствующем согласовании действий участников производства и направлении их в единое русло. Воспроизводить общественную собственность можно, следовательно, только при условии планового управления экономикой в общественных интересах.

Для осуществления общественных интересов необходимо, чтобы тот комплекс действий участников производства, который ведет к реализации соответствующего этим интересам варианта экономического развития, был познан, выражен в виде комплекса директивных заданий, т. е. в виде народнохозяйственного плана, и воплощен на практике.

Первым условием осуществления общественных интересов

---

<sup>1</sup> М. В. Попов. Вестник ленинградского Университета. №11, 1978 г. С. 15–22.

является плановая дисциплина, т. е. соблюдение установленного планом порядка действий. В основе социалистической дисциплины лежит соответствие целей и задач плана коренным интересам трудящихся, ибо план есть выражение общественных интересов в директивной форме.

Дисциплина должна исключать невыполнение плановых заданий. В то же время, так как на ход экономической жизни помимо коренных, общественных интересов воздействуют и побочные, которые могут в тех или иных случаях вступать в противоречие с общественными, дисциплина иногда не «срабатывает». Невыполнение заданий отдельными участками производства, а также всякое изменение хозяйственных условий по сравнению с теми, которые предполагались планом, нарушают ту согласованность действий, которая необходима для осуществления общественных интересов. Для восстановления и постоянного поддержания этой согласованности необходимы все новые и новые директивные задания, дополняющие или корректирующие предыдущие.

В том, чтобы выработать директивные задания, необходимые для осуществления общественных интересов, довести их до исполнителей и добиться неуклонного выполнения, и состоит директивный метод. Директивные методы однородны с планом, поскольку последний есть комплекс директивных заданий. В процессе выполнения плана, благодаря использованию директивных методов, плановые задания получают постоянно те необходимые исправления и дополнения, которые обеспечивают согласованность действий участников производства, объективно необходимую для успешной реализации общественных интересов. Директивные методы поэтому внутренне присущи отношениям управления при социализме, являются экономическими и составляют основу всей системы экономических методов управления. Они обеспечивают осуществление общественных интересов в главном и основном.

По мере усиления общественного характера производства под воздействием научно-технического прогресса, развития научной и технической базы управления, которая позволяет все более полно и точно отражать в планах и директивных заданиях общественные экономические интересы, по мере того как на основе новых технических средств управления возрастают возможности государственного контроля, значение директивных методов будет возрастать. Но как бы ни возрастало их значение, одни они никогда не смогут обеспечить осуществление общественных интересов во всей их полноте. Из всего комплекса действий участников производства, реализующих отвечающий общественным экономическим интересам (оптимальный) вариант экономического развития, план и директивные задания определяют лишь основные действия трудящихся (насколько позволяют научные и технические достижения). Полнота осуществления общественных интересов зависит и от того, какими действиями участников производства будут дополнены действия, определенные планом и директивными заданиями центра.

Необходим метод, который бы позволил самостоятельные действия трудящихся направить в общественных интересах, нацелить инициативу и смелый почин на более полную и последовательную реализацию общественных интересов, осуществить во всей полноте принцип демократического централизма. Методом управления инициативой масс в сфере оперативно-хозяйственной самостоятельности является социалистическое соревнование. Это второй важнейший элемент в системе экономических методов управления при социализме. Благодаря развитию соревнования трудящихся за лучшее осуществление общественных интересов создается высший тип централизма. Поскольку под воздействием научно-технического прогресса чрезвычайно возрастает своеобразие отдельных экономических процессов, приобретает большее

значение и учет местных особенностей, специфики того или иного звена или участка производства. Возрастает, следовательно, роль соревнования как в период составления плана, когда вскрытые резервы отражаются в нем, так и в ходе его выполнения, когда вновь обнаруженные резервы производства проявляют себя в социалистических обязательствах трудящихся.

Развитие производительных сил приближает тот момент, когда исчезнет распределение по труду, а с ним и личное материальное поощрение. Однако при социализме, когда еще нет полного совпадения между общественными и личными интересами, материальное поощрение действий участников производства, направленных на реализацию общественных интересов, необходимо. Метод материального поощрения – это третий элемент системы экономических методов управления при социализме.

Система управления потому и является таковой, что в ней каждый элемент выполняет свойственную ему роль, и благодаря этому она функционирует как целое. Методы личного и коллективного материального поощрения, в частности, нельзя отрывать от общественной материальной заинтересованности, которая обеспечивается всей системой управления в общественных интересах. Одним из требований общественных интересов является улучшение материальных жизненных условий всех членов общества, поэтому интересы, однонаправленные с общественными, являются ядром личных интересов каждого участника общественного производства и обеспечивают единство интересов всех членов общества, рабочего класса, колхозного крестьянства и социалистической интеллигенции.

Особенность экономического положения рабочего класса в том, что он является выразителем коренных интересов всех членов социалистического общества. Л. И. Брежнев отмечал: «Рабочие – самая революционная, дисциплинированная и организованная сила

общества, наиболее последовательно заинтересованная в осуществлении социалистических и коммунистических целей общественного развития».<sup>1</sup> Это означает, что коренные интересы рабочего класса являются общественными, т. е. такими, осуществление которых обеспечивает наивысший общественный прогресс, и, наоборот, общественные интересы по своему классовому смыслу суть интересы передового класса.

Вывод о классовом характере общественных интересов в первой фазе коммунизма вовсе не дает оснований для противопоставления интересов рабочего класса экономическим интересам колхозного крестьянства и интеллигенции. На том основании, что рабочий класс полнее и последовательнее заинтересован в осуществлении социалистических и коммунистических целей общественного развития, полнее и последовательнее выражает общественные интересы, другие классы нельзя от них «отлучать». Единство классовых интересов при социализме является главным, определяющим моментом, коренным образом отличающим этот строй от капитализма. Именно благодаря общности коренных интересов рабочего класса, колхозного крестьянства и интеллигенции рабочий класс и может быть выразителем интересов всех членов общества. Коренные интересы трудящихся, к какому бы классу они ни принадлежали, направлены на коммунистические общественно-экономические преобразования.

Классовый характер общественных экономических интересов в первой фазе коммунизма определяет классовый политический характер социалистического управления. Субъектом социалистического управления является рабочий класс. «Поскольку рабочий класс – самая передовая, организованная сила советского

---

<sup>1</sup> Брежнев Л. И. Речь на заводе «Авто-Прага» 27 мая 1971 г. – «Правда», 1971, 28 мая.

общества, он осуществляет свою руководящую роль и в период развернутого коммунистического строительства. Выполнение своей роли руководителя общества рабочий класс завершит с построением коммунизма, когда исчезнут классы».<sup>1</sup>

Субъект социалистического управления – рабочий класс – управляет экономикой под руководством своего авангарда – Коммунистической партии. Управление экономикой имеет государственную форму, и для неуклонного осуществления общественных интересов в необходимых случаях используется государственная власть.

Только государство может являться аппаратом экономического управления. Газета «Правда» в редакционной статье, опубликованной к выходу в свет книги Л. И. Брежнева «Вопросы развития политической системы советского общества», подчеркивала: «В соответствии с объективными условиями Советское государство, ставшее общенародным, не утрачивает своей классовой сущности: оно служит ныне мощным орудием осуществления до конца всемирно-исторической миссии рабочего класса – построения бесклассового коммунистического общества».<sup>2</sup>

Государство выполняет при социализме наряду с надстроечными и базисные функции, а все экономические методы принимают государственную форму. Система социалистического управления является системой государственного планового управления, которое ведется на основе государственных планов, составляющих скелет оптимального варианта экономического развития на определенный период времени, а методы управления являются методами осуществления государственных интересов. Выполнение планов

---

<sup>1</sup> Программа Коммунистической партии Советского Союза. М., 1976, с. 101.

<sup>2</sup> Политическая система развитого социализма. – «Правда», 1977, 18 ноября.

контролируется сверху и снизу и обеспечивается государственной дисциплиной и активной деятельностью органов государственного управления, которые с помощью директивных методов и социалистического соревнования добиваются как можно более полной реализации того варианта экономического развития, который в наибольшей степени отвечает общественным интересам. Государственные задания и социалистическое соревнование поддерживаются посредством методов материального поощрения. Движущую силу всей системы управления составляют интересы трудящихся, связанные с коммунистическими общественно-экономическими преобразованиями.

Как и во всяком сложном организме, нарушение в каком-либо одном звене системы управления ведет к нарушению во всем народнохозяйственном организме, и нормальное функционирование его возможно лишь при том условии, что все звенья управления выполняют предназначенную им роль. В то же время благодаря той объективной связи, в которой находятся звенья управления социалистической экономикой, и той неодинаковой роли в системе социалистического управления, которую они играют, различен и эффект от улучшения или ухудшения функционирования того или иного звена.

Социалистическое управление может быть успешным лишь при том условии, что оно опирается на коренные интересы трудящихся. Поскольку рабочий класс является выразителем коренных интересов всех членов общества, постольку во всей деятельности по руководству экономикой (наряду с представителями крестьянства и интеллигенции) необходимо шире привлекать рабочих к участию в управлении на всех уровнях, к контролю за соблюдением общественных интересов трудящихся.

Основываясь в своей деятельности на единстве коренных интересов рабочего класса, колхозного крестьянства и

социалистической интеллигенции, Коммунистическая партия охватывает своим влиянием все стороны жизни общества и подчиняет ее ход общественным экономическим интересам. Только партия коммунистов, осуществляя свою руководящую экономическую роль, может привести социалистическое общество к полному уничтожению классов и построению бесклассового коммунистического общества.

Выполняя свою авангардную роль, партия неустанно работает над развитием революционной теории марксизма-ленинизма, теории, отражающей коренные интересы рабочего класса и всех трудящихся, позволяющей дать социалистическому обществу ту перспективу, без которой невозможно успешное руководство экономикой социализма, немислимо сознательное, организованное, планомерное движение вперед во всех областях общественной, жизни, бурное развитие инициативы масс.

Дальнейшая разработка теории марксизма-ленинизма является ключом к решению проблем совершенствования управления, поскольку управление должно быть всецело подчинено задаче расширенного социалистического воспроизводства.

Во всех исследованиях проблем управления мы должны исходить, из данного классиками понятия социализма. «То, что обычно называют социализмом, Маркс назвал «первой» или низшей фазой коммунистического общества. Поскольку общей собственностью становятся средства производства, постольку слово „коммунизм” и тут применимо, если не забывать, что это не полный коммунизм. Великое значение разъяснений Маркса, – писал В. И. Ленин, – состоит в том, что он последовательно применяет и здесь материалистическую диалектику, учение о развитии, рассматривая

коммунизм как нечто развивающееся из капитализма».<sup>1</sup> В. И. Ленин отмечал при этом: «В первой своей фазе, на первой своей ступени коммунизм не может быть еще экономически вполне зрелым, вполне свободным от традиций или следов капитализма».<sup>2</sup> Построение коммунизма совершается, следовательно, в борьбе коммунистического нового против сохраняющихся еще «следов» капиталистического старого. Социализму как первой фазе коммунистической формации присуща тенденция к постоянному развитию и совершенствованию социалистического строя, преодолению всех «родимых пятен» капитализма и приближению высшей фазы – коммунизма. Это основная, определяющая и ведущая тенденция, отражающая направление общественного прогресса при социализме.

Однако, как справедливо отмечается в литературе, «существует возможность и для противоположной тенденции, ведущей к нарушению правильного соотношения между сущностью социализма как части коммунистической формации и тем, что связано с рождением его из капитализма, то есть олицетворяет остатки старого общества, его „родимые пятна“».<sup>3</sup> Борьба с этой тенденцией и обеспечение всемерного развития коммунистических начал и представляют собой главную задачу социалистического управления. Система управления должна рассматриваться как важнейшее орудие в этой борьбе, и именно этим определяются требования к ее совершенствованию.

В докладе «Дело Ленина живет и побеждает», посвященном столетию со дня рождения Владимира Ильича Ленина, Л. И. Брежнев

---

<sup>1</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 33, с. 98.

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Василева Ц. Рабочий класс, социализм, ревизионизм. М., 1977, с. 37–38.

говорил: «Победа социализма, разумеется, не означает полного и окончательного решения всех социальных проблем. В социалистическом обществе, как и во всяком развивающемся организме, возникают свои сложности различного характера. Однако все они вполне разрешимы. Нужно только не закрывать глаза на них, а находить действенные меры для их преодоления. Именно в этом и состоит искусство партийного и государственного руководства, чтобы вовремя заметить возникающие проблемы, реально их оценить и наметить путь к их решению. Глубоко, обстоятельно изучая обстановку, тенденции развития, смело вскрывая трудности и противоречия, указывая пути их преодоления, партия прокладывает маршруты строительства коммунизма, выдвигает перед народом назревшие задачи, вдохновляет массы на трудовые творческие подвиги».<sup>1</sup>

Для того чтобы яснее представить содержание главной задачи социалистического управления, нужно обратиться к конкретным формам проявления главного противоречия социализма, противоречия между его коммунистической природой и «отпечатками» старого строя. Это, во-первых, противоречие между непосредственно общественной природой социалистического производства и элементами, оттенками, моментами товарности при социализме. Во-вторых, – между целью социалистического производства и условиями ее осуществления. В-третьих, – между планомерным характером социалистического производства и имеющимися еще элементами стихийности в организации социалистического хозяйства. Управление должно способствовать разрешению этих противоречий для обеспечения полной победы общекоммунистических начал.

---

<sup>1</sup> Брежнев Л. П. Вопросы развития политической системы советского общества. М., 1977, с. 141.

Непосредственно общественный характер социалистического производства есть выражение общественной собственности на средства производства. Реализуется общественная собственность в подчинении производства общественным интересам. С тенденцией к усилению непосредственно общественного характера производства связано дальнейшее развитие социализма и перерастание его в полный коммунизм. Однако пока еще не полностью изжиты различия интересов классов, групп, отдельных личностей, сохраняется в некоторых случаях экономическая почва для выдвижения каких-либо особых интересов в ущерб общественным. И если мы примем во внимание, что именно для товаропроизводителей было характерно отношение к удовлетворению нужд общества лишь как к средству для получения в свою собственность большей суммы благ (поскольку они вели производство для обмена), мы должны будем констатировать, что в преувеличении роли личных и коллективных интересов и преуменьшении роли общественных, в случаях выдвижения на первый план не всеобщих (общественных), а каких-либо особых интересов, находят свое выражение элементы, моменты, оттенки, отпечатки товарности при социализме. Поэтому управление экономикой должно обеспечивать не просто осуществление общественных интересов, но и обеспечение их приоритета.

Как пишет П. Симуш, «отстаивание определенной иерархии интересов в условиях социализма – не пожелание, а объективное требование. Выдвижение на первый план группового, местного или ведомственного интересов в ущерб общенародным недопустимо. Только примат общественных интересов, соответствующих потребностям развития социализма, дает реальную основу правильного обеспечения всей совокупности интересов, вплоть до

интересов личности, ее всестороннего гармонического развития».<sup>1</sup> Не случайно, что в документах XXV съезда КПСС подчеркивалась необходимость «ставить во главу угла интересы общества, государства, народа».<sup>2</sup> На это же специально обращалось внимание в «Письме ЦК КПСС, Совета Министров СССР, ВЦСПС и ЦК ВЛКСМ партийным, советским, хозяйственным, профсоюзным и комсомольским организациям, трудящимся Советского Союза о развертывании социалистического соревнования за выполнение и перевыполнение плана 1978 года и усилении борьбы за повышение эффективности производства и качества работы»: «Следует везде и во всем исходить из общегосударственных интересов, решительно устранять элементы ведомственности и местничества».<sup>3</sup> Система социалистического управления должна обеспечивать все более полное планомерное подчинение производства общественным интересам, дальнейшее развитие и углубление непосредственно общественного характера социалистического производства и изживание, преодоление всех элементов, отпечатков и моментов товарности.

Непосредственно общественная природа социализма определяет цель социалистического производства – обеспечение полного благосостояния и свободного всестороннего развития *всех членов общества*. В этом направлении нашей страной уже сделаны и делаются гигантские шаги. Но пока еще в известном противоречии с этой целью находятся условия и содержание труда ряда категорий работников сферы материального производства. Сохраняется еще неравенство в условиях жизни, что находит свое выражение в

---

<sup>1</sup> Симуш П. Социальное и идейное единство советского общества. – «Правда», 1977, 5 августа.

<sup>2</sup> Материалы XXV съезда КПСС. М., 1976, с. 47.

<sup>3</sup> «Правда», 1978, 14 января.

существовании классов и классовых различий, различий между городом и деревней, людьми умственного и физического труда. Противоречие между бесклассовой природой коммунизма и наличием классов в его первой фазе и порождает движение вперед, к полному исчезновению классов. В. И. Ленин указывал: «Задача социализма состоит в том, чтобы уничтожить классы».<sup>1</sup>

Этот классовый момент социалистического развития В. И. Ленин подчеркивал неоднократно. В первые годы Советской власти он писал, например: «Что это значит – руководить крестьянством. Это значит, во-первых, вести линию на уничтожение классов, а не на мелкого производителя. Если бы мы с этой линии, коренной и основной, сбились, тогда мы перестали бы быть социалистами и попали бы в лагерь тех мелких буржуа, в лагерь эсеров и меньшевиков, которые являются сейчас самыми злейшими врагами пролетариата».<sup>2</sup> При этом он разъяснял, что для полного уничтожения классов недостаточно лишь свергнуть эксплуататоров и отменить их собственность, «надо уничтожить как различие между городом и деревней, так и различие между людьми физического и умственного труда».<sup>3</sup>

Вести линию на полную ликвидацию классовых различий – главная задача социалистического управления. Вполне закономерно, что она получила свое закрепление в новой Конституции СССР, в которой зафиксировано, что «Высшая цель Советского государства – построение бесклассового коммунистического общества»<sup>4</sup>, и подчеркивается, что государство «способствует усилению

---

<sup>1</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 44, с. 39.

<sup>2</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 43, с. 318.

<sup>3</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 39, с. 14–15.

<sup>4</sup> Конституция СССР. М., 1977, с. 5.

социальной однородности общества – стиранию классовых различий, существенных различий между городом и деревней, умственным и физическим трудом»<sup>1</sup>. Система социалистического управления, таким образом, должна быть приспособлена к борьбе за углубление социальной однородности общества, за разрешение противоречия между бесклассовой природой коммунизма и еще не полностью преодоленным делением общества на классы. Отсюда и необходимость классово-политического подхода к управлению социалистической экономикой.<sup>2</sup>

Проблема соотношения классового и общенародного в социалистическом развитии получила отражение в материалах майского (1977 г.) Пленума ЦК КПСС, где речь шла о переходе всех слоев населения на идейно-политические позиции рабочего класса, имеющего самые передовые экономические интересы. Эта же мысль проведена в статье Л. И. Брежнева «Исторический рубеж на пути к коммунизму», где указывается на «сближение всех классов и социальных групп общества на основе социалистических интересов и коммунистических идеалов рабочего класса».<sup>3</sup> Именно в таком ключе разрешал в свое время эту проблему В. И. Ленин. Он писал: «Мы всех приглашаем (и заставляем) покинуть их точку зрения и встать на нашу, а не наоборот, не покидаем своей точки зрения, не сливаем своей классовой борьбы со всякими переметными сумами».<sup>4</sup>

Закономерно подвергнуты критике те обществоведы, которые фактически отвергают идею о том, что рабочий класс (естественно, в

---

<sup>1</sup> Там же, с. 12.

<sup>2</sup> См.: Об экономической деятельности государства и роли надстройки при социализме. – «Коммунист», 1976, № 1, с. 45.

<sup>3</sup> «Правда». 1977, 23 ноября.

<sup>4</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 6, с. 230–231.

лице своей передовой части, индустриального ядра) составляет как бы социальный эталон, по которому формируются все другие слои социалистического общества. Как пишет Р. И. Косолапов, «есть точка зрения, согласно которой рабочий класс, колхозное крестьянство и интеллигенция будто бы в равной мере взаимно влияют друг на друга, передавая и перенимая только хорошее. Но столь наивно могли когда-то мыслить разве что социалисты-утописты, и за это их сурово критиковал К. Маркс».<sup>1</sup> Классовый подход, разумеется, нужен не для того, чтобы передовой класс замыкался в себе, а для того, чтобы он, «не страдая от половинчатости, неустойчивости, нерешительности промежуточных классов, тем с большей энергией, тем с большим энтузиазмом боролся за дело всего народа, во главе всего народа».<sup>2</sup>

Действенность системы государственного планового централизованного управления обеспечивается широтой и глубиной инициативы и сознательности масс, их участием в нем. Начиная с самых простейших функций (контроль) и кончая более сложными, трудящиеся должны овладеть искусством управления. По мере расширения их участия будут расти ответственность кадров управления, эффективность и качество управленческого труда, будут постепенно отмирать различия между людьми по их роли в общественной организации труда, без преодоления которых полное уничтожение классов невозможно. Участие масс в управлении представляет собой не только средство совершенствования всей системы управления, но и самоцель, ибо мы управляем строительством бесклассового коммунистического общества. Не случайно и в Конституции СССР, и во всех последних партийных

---

<sup>1</sup> Косолапов Р. Обобществление производства и социальные процессы. – «Правда», 1977, 8 июля.

<sup>2</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 11, с. 102.

документах главный упор делается на инициативу масс, с дальнейшим повышением которой связываются все успехи коммунистического строительства.

### Summary

The influence of the functioning of the planned management system on reproduction of the socialist economic relations is investigated.

## ВЕХИ СЛАВНОГО ПУТИ<sup>1</sup> (О СБОРНИКЕ «В. И. ЛЕНИН, КПСС О ПАРТИЙНОМ РУКОВОДСТВЕ КОМСОМОЛОМ»)

Славный путь комсомола за 60 лет его существования – это путь борьбы нашей молодежи за коммунистические идеалы под руководством партии. С особой силой прозвучала мысль о тесной связи комсомола с партией на XVIII съезде ВЛКСМ. «Всем значительным, непреходящим богатством, обретенным на 60-летнем историческом пути, Ленинской комсомол в первую очередь обязан повседневному, заботливому и внимательному руководству Коммунистической партии Советского Союза», – говорится в отчете ЦК ВЛКСМ XVIII съезду. Большим событием поэтому для всех комсомольцев, да и не только комсомольцев, является выход в год 60-летия ВЛКСМ книги «В. И. Ленин, КПСС о партийном руководстве комсомолом» (под общей редакцией К. У. Черненко. М., Политиздат, 1978).

Сборник отражает основные этапы истории комсомола, его славное героическое прошлое, его трудовые свершения в наше время.

Материал книги расположен в хронологическом порядке и позволяет по документам, посвященным партией комсомолу, проследить как комсомол возник, какие этапы в своем развитии проходил, понять, какие задачи перед ним стояли и стоят, разобраться в той роли, которую играла и играет партия по отношению к Коммунистическому союзу молодежи.

Еще в 1900 году, составляя проект Заявления редакции «Искры» и «Зари», В. И. Ленин поставил задачу привлечения к социал-демократическому движению «масс рабочей и интеллигентной молодежи» и выработки «из молодых социалистов и рабочих умелых

---

<sup>1</sup> М. Попов. Молодая гвардия. №10. 1978 г. С. 276–283.

руководителей революционного движения». Это требовало борьбы с попытками увести молодежь от политики, которые предпринимали либералы и социалисты-революционеры. «Именно эти ложные друзья, – говорил В. И. Ленин в выступлении по вопросу об отношении к учащейся молодежи 10 (23) августа 1903 года, – подходят к молодежи с уверениями, что ей не надо разбираться в разных течениях. Мы же ставим главной целью выработку цельного революционного мирозерцания, а дальнейшая практическая задача состоит в том, чтобы молодежь, организуясь, обращалась к нашим комитетам».

Впервые приступая к политической деятельности, молодые люди не гарантированы от ошибок. Но В. И. Ленин подчеркивал: «Не бойтесь их неподготовленности, не дрожите по поводу их неопытности и неразвитости». В заметке «Интернационал молодежи» (1916 г.) он написал: «Одно дело – сбивающие пролетариат с толку взрослые люди, претендующие на то, чтобы вести и учить других: с ними необходима беспощадная борьба. Другое дело – организации молодежи, которые открыто заявляют, что они еще учатся, что их основное дело – готовить работников социалистических партий. Таким людям надо всячески помогать, относясь как можно терпеливее к их ошибкам, стараясь исправлять их постепенно и путем преимущественно убеждения, а не борьбы». Этим же В. И. Ленин объяснял и необходимость организационной самостоятельности союза молодежи. «Ибо без полной самостоятельности молодежь не сможет ни выработать из себя хороших социалистов, ни подготовиться к тому, чтобы вести социализм вперед». Однако В. И. Ленин сразу же предостерегал и от ошибочного толкования этой самостоятельности в смысле независимости союза молодежи от партии, резервом для которой он призван служить: «За полную самостоятельность союзов молодежи, но и за полную свободу товарищеской критики их ошибок!»

Особая необходимость в создании массовой организации коммунистической молодежи возникла после победы Великой Октябрьской социалистической революции, когда грандиозные задачи социалистического строительства потребовали для своего решения десятков и сотен тысяч молодых горячих сердец. 29 октября – 4 ноября 1918 года в Москве состоялся I Всероссийский съезд союзов рабочей и крестьянской молодежи, провозгласивший создание Российского Коммунистического Союза Молодежи. ЦК РКП (б) в циркулярном письме «Об организации Коммунистического Союза Молодежи» так охарактеризовал цели и задачи РКСМ: «Российский Коммунистический Союз Молодежи идет вместе с РКП (большевики) в ее борьбе за коммунизм: он распространяет идеи коммунизма среди рабочей и крестьянской молодежи России, вовлекает ее в активную политическую борьбу под знаменем социалистической революции, защищает ее правовые и экономические интересы».

Взаимоотношениям Российского Коммунистического Союза Молодежи и Российской Коммунистической партии (большевики) было специально посвящено совместное указание их центральных комитетов в августе 1919 года. В нем, в частности, говорилось, что комсомол, являясь организацией автономной, «работает под контролем центра и местных коллективов партии». При этом подчеркивалось, что поскольку самостоятельность организации РКСМ является основой его работы, непременным условием его существования, «контроль партии над союзом не должен носить характера опеки, мелочного вмешательства в организационную, агитационную, культурно-просветительную и прочую работу союза». Организации партии оказывают организациям РКСМ всяческую идейную и материальную поддержку, в том числе и кадровую. «Все члены РКП до 20 лет включительно, – говорилось в этом документе, – обязаны вступить в Российский Коммунистический Союз

Молодежи». И прежде всего через коммунистов, работающих в союзе, в рамках Устава комсомола партия призвана оказывать на него определяющее влияние. Эти точные и недвусмысленные указания партии помогли с самого начала правильно построить отношения партии со своим резервом, из которого она могла бы, как говорилось в резолюции VIII съезда РКП (б) «О работе среди молодежи», «черпать новых, проникнутых революционным энтузиазмом, честных и сознательных работников».

Свою преданность идеалам коммунизма, свою готовность к борьбе за дело рабочего класса, партии коммунистов новорожденный комсомол доказал своими делами, скрепил кровью на полях гражданской войны. Вот, например, что говорилось в циркуляре ЦК РКП (б) «О мобилизации членов РКСМ» (16 октября 1919 г.): «Съезд коммунистической молодежи постановил произвести мобилизацию своих членов для целей обороны: на территории московского укрепленного района – поголовную, в остальных местах – в размере 30% общего числа членов. Центральный Комитет предлагает повести эту мобилизацию с необходимой постепенностью, мобилизовав в первую очередь 25% членов Союза молодежи в пределах московского укрепленного района и 10% – за его пределами».

Закаленный в огне гражданской войны комсомол должен был подвергнуться историей новому испытанию – на фронте борьбы с разрухой, на фронте восстановления хозяйства и создания основ социалистического строя. Еще на юге страны велись ожесточенные бои против армии Врангеля, а партия уже во весь рост поставила перед комсомолом задачи коммунистического строительства. С речью «Задачи союзов молодежи» выступил на III съезде РКСМ вождь партии большевиков В. И. Ленин.

Провозгласив, что «именно молодежи предстоит настоящая задача создания коммунистического общества», В. И. Ленин призвал ее «учиться коммунизму». Он в то же время предостерег от того, чтобы

эту задачу понимали односторонне, однобоко, подчеркнул, что «простое книжное усвоение того, что говорится в книгах о коммунизме, было бы в высшей степени неправильным. ...Без работы, без борьбы книжное знание коммунизма из коммунистических брошюр и произведений ровно ничего не стоит, так как оно продолжало бы старый разрыв между теорией практикой». Еще более опасным считал В. И. Ленин, если бы вместо усвоения теории «мы начали усваивать только коммунистические лозунги. Если бы мы вовремя эту опасность не поняли и если бы мы всю нашу работу не направили на то, чтобы эту опасность устранить, тогда наличие полумиллиона или миллиона людей, молодых юношей и девушек, которые после такого обучения коммунизму будут называть себя коммунистами, принесло бы только великий ущерб для дела коммунизма». Задачу обучения коммунизму В. И. Ленин ставил таким образом, чтобы коммунизм не был бы «чем-то таким, что заучено, а был бы тем, что вами самими продумано». Он говорил: «Если коммунист вздумал бы хвастаться коммунизмом на основании полученных им готовых выводов, не производя серьезнейшей, труднейшей, большой работы, не разобравшись в фактах, к которым он обязан критически отнестись, такой коммунист был бы очень печален».

В. И. Ленин призвал молодежь превратить коммунизм в руководство для практической работы. «Задача Союза молодежи, – писал он, – поставить свою практическую деятельность так, чтобы, участь, организуясь, сплачиваясь, борясь, эта молодежь воспитывала... коммунистов». Надо, чтобы все дело воспитания, образования и учения современной молодежи было воспитанием в ней коммунистической морали, коммунистической нравственности. При этом В. И. Ленин подчеркивал, что наша нравственность подчинена интересам классовой борьбы пролетариата: «Наша нравственность выводится из интересов классовой борьбы пролетариата... Для нас

нравственность подчинена интересам классовой борьбы пролетариата». И далее: «В основе коммунистической нравственности лежит борьба за укрепление и завершение коммунизма».

Эти задачи, поставленные В. И. Лениным, особенно актуальны сегодня. В речи товарища Л. И. Брежнева на XVIII съезде ВЛКСМ говорится: «Наш главный компас на пути к коммунизму – это марксистско-ленинское учение о законах развития общества. Невозможно переоценить значение глубокого и систематического усвоения этой революционной науки. Сознательного, вдумчивого усвоения, а не механического заучивания отдельных истин и формул. Только тогда знание теории чего-нибудь стоит, когда оно превращается в убеждение, подкрепляется делом. Иначе говоря, каждый молодой ленинец должен быть активным политическим бойцом, способным на деле проводить политику партии и вести непримиримую борьбу с враждебной идеологией». В отчете Центрального Комитета ВЛКСМ специально подчеркивается: «Быть сознательным борцом за осуществление политики партии – значит: овладевать всем идейным богатством революционной теории, уметь руководствоваться ею в повседневной практической работе. Это значит вырабатывать классовый подход к явлениям общественной жизни».

Комсомол не замыкается в своих собственных рядах, не ограничивается работой лишь среди своих членов. «РКСМ, – отмечалось в резолюции XI съезда РКП (б) «По вопросу о РКСМ», – являющийся массовой организацией коммунистического воспитания, служит для партии мощным орудием коммунистического воздействия и влияния на широкие слои рабочей и крестьянской молодежи». Особенно остро необходимость выполнения комсомолом этой своей роли ощущалась в период нэпа, когда усиление мелкобуржуазной стихии оказывало разлагающее влияние на часть

молодежи. В упомянутой резолюции XI съезда РКП (б) подчеркивалось: «РКСМ должен противопоставить разлагающему влиянию мелкобуржуазной стихии (кино, бульварная литература и т. д.) свою энергичную культурную работу, приспособленную к запросам молодежи». Перед комсомолом были поставлены задачи «усилить свою пролетарскую часть и повысить свой возрастной состав за счет рабочего юношества, наиболее успешно поддающегося теоретическому марксистскому воспитанию и практическому хозяйственному обучению», «развить в массах членов союза классовое самосознание», «пропитать всю воспитательную работу союза элементами марксизма». Перед партией ставилась задача установления постоянного и систематического идейного руководства союзом со стороны партийных организаций, помощи всем необходимым для развития союзом его массовой воспитательной и просветительной работы.

По мере того как разворачивалось хозяйственное строительство, все острее становилась необходимость в имеющих хорошие специальные знания и преданных делу коммунизма специалистах. «Революционная энергия и энтузиазм молодежи, – говорилось в резолюции XII съезда РКП (б) «О работе РКСМ», – должны найти для себя широкое проявление в деле достижения успехов в области специальных знаний. Только при этих условиях рабоче-крестьянская республика получит новые кадры действительно красных техников, хозяйственников, профессионалистов, кооператоров и т. д.».

На смерть любимого вождя комсомол ответил усилением работы по подготовке наиболее активных и сознательных комсомольцев к вступлению в партию большевиков. Циркуляр ЦК РКП (б) и ЦК РКСМ «О вовлечении в РКП членов РКСМ», направленный 22 февраля 1924 года, гласил: «Комсомолец, вступающий в Коммунистическую партию, должен быть теоретически подготовленным, политически активным и связанным с рабочими

массами. Для этого необходимо, с одной стороны, усиление работы по теоретической подготовке членов союза, и в первую очередь по изучению основ ленинизма, и, с другой – сочетание теоретическо-воспитательной работы с общественно-политической работой, как этому всегда учил товарищ Ленин».

Изучение основ ленинизма позволяло комсомольцам занять правильную позицию поддержки партии в борьбе с различными уклонами в ее рядах. В резолюции XIII съезда РКП (б) «О работе среди молодежи» подчеркивалась важность этой работы: «Заостря теоретическое внимание на проблемах современности, мы, однако, ни в какой мере не должны отказаться от передачи новому поколению марксистов основного теоретического багажа, опираясь на который боролась и борется наша партия». «Необходимо наладить систематическое изучение истории партии, ее программы и тактики, ее организационных принципов, всего идейного наследства, оставленного партии тов. Лениным. В особенности должна освещаться борьба партии с оппортунизмом, на которой выросла и в которой закалилась наша партия». Съезд осудил точку зрения «нейтральности» Коммунистического союза молодежи в борьбе с уклонами внутри РКП (б).

Ведя борьбу против уклонистов и стремясь не допустить отхода от партии ее резерва – комсомола, Центральный Комитет ВКП(б) вновь и вновь обращался к этому вопросу, подчеркивая, что «обязанностью каждого комсомольца является изучение революционной теории прежде всего по подлинным произведениям Маркса, Энгельса и Ленина». В частности, перед издательством «Молодая гвардия» ставилась задача издания книг и серий, организующих комсомол, рабочую и колхозную молодежь под боевым знаменем большевизма, воспитывающих их в духе ленинской непримиримости ко всем мелкобуржуазным шатаниям и уклонам от генеральной линии партии.

Приветствуя Ленинский комсомол в день его десятилетия, ЦК ВКП(б) призвал комсомольцев учиться и учить молодежь избобличать классового врага, неустанно и непримиримо бороться с ним. «Основной залог ваших успехов, – говорилось в приветствии, – это упрочение традиций большевизма в ваших рядах, воспитание беззаветной преданности пролетарскому делу и глубокой идейности, борьба против беспринципности и делячества, открытая беспощадная критика недостатков и ошибок каждой организации союза, каждого коллектива и каждого комсомольца. Острым оружием пролетарской самокритики, последовательным проведением внутрисоюзной демократии подымайте выше творческую активность миллионов юношей и девушек на помощь партии и пролетарскому государству».

В поле зрения партии находились и находятся не только политические стороны работы РКСМ, которого она считает единственной массовой политической боевой организацией молодежи. Партия заботится и о правильном распределении обязанностей среди комсомольцев, о разгрузке комсомольского актива, о здоровье подрастающей смены. В письме ЦК РКП (б) «О разгрузке комсомольского актива» говорилось, например: «Каждый комсомолец, в том числе и активист, должен заниматься в одном из 3 кружков политобразования 1 раз в неделю не свыше 2 часов, причем в дни занятия политкружка необходимо освобождать товарищей от всех других комсомольских обязанностей». Подчеркивалось, что забота об охране своего здоровья не есть, как это многие понимают, только забота «о своей личности». Она должна вылиться в общее коллективное движение за физическое оздоровление и развитие всего населения, отмечалось, что каждый активист должен заниматься физкультурой, которая призвана стать его постоянной общественной обязанностью. В документе «Задачи партии в области физической культуры», утвержденном ЦК РКП (б) 13 июля 1925 года, в то же время обращалось внимание и на политическую сторону

физкультурного движения: «Физическую культуру необходимо рассматривать не только с точки зрения физического воспитания и оздоровления и как одну из сторон культурно-хозяйственной и военной подготовки молодежи (стрелковый спорт и проч.), но и как один из методов воспитания масс (поскольку физическая культура развивает волю, вырабатывает коллективные навыки, настойчивость, хладнокровие и другие ценные качества) и вместе с тем как средство сплочения широких рабочих и крестьянских масс вокруг тех или иных партийных, советских или профессиональных организаций, через которые рабоче-крестьянские массы вовлекаются в общественно-политическую жизнь». Ставилась задача обеспечить политическое руководство физкультурным движением, не допуская его отрыва от массовых профессиональных и политических организаций.

Наметившийся хозяйственный рост обострил проблему взаимосвязи экономических интересов. Партия должна была и в этом вопросе дать комсомолу принципиальную установку, противопоставить мелкобуржуазным, потребительским взглядам на соотношение личных и общественных интересов социалистическую точку зрения. В резолюции XIV съезда ВКП(б) «О работе комсомола» говорилось: «Увязка личного и группового интереса с интересами целого класса, подчинение повседневной строительной работы общим революционным задачам пролетариата есть центральная проблема в постановке всей работы комсомола». В резолюции отмечалось, что наиболее крепкими и живыми ячейками в городах являются те ячейки, которые сумели увязать интересы повышения жизненного уровня с интересами государственного производства в целом, следовательно, с общими интересами революции, указывалось, что не может быть политического воспитания и политической роли союза вне и помимо его культурно-экономической работы, и вновь подчеркивалось, что во главу

воспитания должно быть поставлено изучение ленинизма.

Партия поручила комсомолу воспитание юных пионеров, постоянно направляла и поддерживала эту работу, о чем свидетельствует целый ряд постановлений, включенных в сборник. И комсомол это свое поручение выполнял и выполняет со всей ответственностью. Благодаря усилиям партии, органов народного образования, комсомола в стране была создана и успешно работает стройная система коммунистического воспитания детей и юношества, подготовки молодого поколения к сознательной борьбе за дело рабочего класса и Коммунистической партии.

Выпестованный партией комсомол сыграл исключительно важную роль в индустриализации страны, в развитии колхозного движения, в укреплении обороноспособности Советского Союза, в организации отпора фашистским варварам, в битве за социалистическую Родину и послевоенном восстановлении народного хозяйства. Во всех уголках нашей страны стоят памятники комсомольской славы – построенные руками и энтузиазмом комсомольцев и молодежи города, электростанции, фабрики и заводы, школы, железные дороги, сельскохозяйственные объекты. «Трудовая слава комсомола – это прочно завоеванная им позиция», – говорилось в Отчетном докладе ЦК КПСС XXV съезду. Советские юноши и девушки 70-х годов продолжают подвиги своих предшественников. Поручкой этому славные свершения нашей молодежи на всей необъятной территории нашей страны. Но, кроме практической хозяйственной деятельности, по-прежнему велика роль комсомола в воспитании юной смены строителей коммунизма. Особенно большое место в его деятельности занимает борьба за коммунистическое воспитание молодежи, против буржуазных и мелкобуржуазных веяний и влияний. В документах партии подчеркивается: «Борьба против буржуазной идеологии должна быть при всех обстоятельствах бескомпромиссной, ибо это борьба

классовая, борьба за человека, за его достоинство и свободу, за укрепление позиций социализма и коммунизма, это борьба в интересах международного рабочего класса».

В речи товарища Л. И. Брежнева на XVI съезде ВЛКСМ говорилось: «Наша молодежь должна уметь вести наступательную борьбу против буржуазной идеологии. Каждый комсомолец – это активный боец идеологического фронта, непримиримый ко всем формам буржуазного влияния. В борьбе между буржуазными и социалистическими идеями нет места нейтралитету и компромиссам. Для нас священен ленинский завет, что не может быть уступок «в теории, в программе, в знамени».

Необходимо учитывать, что в современных условиях мировоззрение юношей и девушек формируется в обстановке резко обострившейся борьбы между социализмом и капитализмом. Империалистические государства ведут ожесточенную идеологическую войну против социалистических стран и прежде всего против Советского Союза, любыми средствами пытаются подорвать социализм изнутри, ослабить единство коммунистических и рабочих партий, молодежного коммунистического движения. При этом они делают главную ставку на идейное разоружение молодежи, стремятся ослабить ее революционный энтузиазм, притупить классовое самосознание, противопоставить старшему поколению, посеять скептицизм и аполитичность, преклонение перед чуждыми социалистическому обществу нравами и моралью. В этих условиях недопустимо какое бы то ни было ослабление воспитательной работы, ибо «...всякое умаление социалистической идеологии означает тем самым усиление идеологии буржуазной» (Ленин).

Задачи коммунистического воспитания молодежи, ее революционной классовой закалки, марксистско-ленинского образования становятся для нашей партии и государства все более актуальными и ответственными. Немалую помощь в их решении,

несомненно, окажет систематическое изучение комсомольцами сборника «В. И. Ленин, КПСС о партийном руководстве комсомолом», являющегося прекрасным подарком советской молодежи к 60–летнему юбилею ВЛКСМ.

## ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ УКРЕПЛЕНИЯ ДЕМОКРАТИЧЕСКОГО ЦЕНТРАЛИЗМА В УПРАВЛЕНИИ НАРОДНЫМ ХОЗЯЙСТВОМ <sup>1</sup>

Общественный характер современного производства, основанного на крупной машинной технике, выражается в том, что в силу развитого разделения труда отдельные производственные процессы соединились в один общественный производительный процесс, стали частями этого единого процесса, превратились в его элементы. Возникла необходимость согласовывать их функционирование между собой и с движением всего народнохозяйственного организма в целом. Общественный характер современного производства, следовательно, потребовал планового управления народным хозяйством из единого экономического центра. Без планового централизованного управления экономикой нормальное функционирование и развитие современного производства невозможно. Таков один из фундаментальнейших выводов марксистско-ленинской экономической теории.

Планомерность в развитии народного хозяйства требует единства интересов. Поэтому она невозможна в товарном хозяйстве, которым является капитализм. Империализм укрупнил товаропроизводителей, уменьшил их число, но не только не ослабил, а еще и усилил антагонизм их интересов. Система заказов, договоров между капиталистическими фирмами явилась лишь иным выражением стихийности, как бы буржуазные идеологи ни пытались выдать ее за планомерность. Даже та планомерность, которая возникла внутри монополий как реакция на общественный характер производства, в силу своего узкокапиталистического характера постоянно

---

<sup>1</sup>Н. А. Моисеенко, М. В. Попов. Экономические законы и совершенствование механизма их использования для управления народным хозяйством. Свердловск. 1978 г. С. 81–86.

подрывается антагонизмом интересов капиталистов и рабочих. Действительная планомерность может возникнуть лишь на почве уничтожения антагонизма интересов в результате социалистической революции, заменяющей диктатуру буржуазии диктатурой пролетариата.

В ходе создания отношений общественной социалистической собственности, подчиняющих производство общественным интересам, производство, имеющее общественный характер, получает и соответствующую ему общественную форму. Оно становится **непосредственно общественным**.

Коренным образом изменяется и конечная функциональная цель производства: ею становится обеспечение общественных интересов, а эти интересы при социализме имеют классовый характер и суть интересы передового – рабочего класса. Построение бесклассового коммунистического общества, являющееся целью рабочего класса и его союзника – колхозного крестьянства, в своем экономическом выражении становится целью социалистического производства.

Таким образом, впервые в истории вся общественная организация производства подчиняется обеспечению экономических интересов непосредственных производителей материальных благ – рабочих и крестьян, составляющих абсолютное большинство общества. В этом – самая глубокая и самая широкая основа демократического характера организации управления социалистическим производством, демократического характера социалистического, пролетарского централизма.

То, что демократический характер организации управления производством свою самую глубокую основу имеет в социальном содержании общественных экономических интересов, весьма важно для понимания основного принципа управления социалистической экономикой – принципа демократического централизма. Централизм социалистический является прежде всего демократическим по

содержанию. Вместе с тем он не может не быть демократическим и по форме, поскольку осуществить интересы рабочих и крестьян с необходимой полнотой нельзя без самого широкого привлечения их к делу государственного управления экономикой. Демократическое содержание социалистического централизма создает и необходимую основу для такого привлечения, поскольку трудящиеся не могут не поддерживать своей инициативой деятельность органов управления, если она направлена на осуществление их коренных интересов. Эти принципиальные основы управления социалистической экономикой закреплены в новой Конституции СССР.

Централизм социалистический является, следовательно, демократическим и по содержанию, и по форме. Сама задача осуществления общественных интересов, демократическая по своей сути, требует опоры на инициативу масс как в ходе составления планов и формирования директивных заданий, так и в ходе проведения их в жизнь. В то же время неуклонное проведение центром общественных интересов не может не породить самой широкой инициативы в осуществлении задач управления. Централизм социалистический предполагает и порождает инициативу масс, предполагает и порождает разнообразие форм и приемов осуществления общественных экономических интересов в хозяйственной жизни.

Оба начала демократического централизма – социалистический централизм и социалистическая инициатива неразрывно связаны между собой, не существуют одно без другого. Централизм, не дополняющийся инициативой масс, не есть социалистический, а есть, бюрократический централизм. А без «пролетарского централизма», как называл его В. И. Ленин, инициатива гаснет и вырождается в анархию. Развитие централизма не противостоит расширению инициативы, а предполагает это расширение, точно так же, как расширение инициативы предполагает развитие и укрепление

централизма. Это единый процесс укрепления и развития демократического централизма в осуществлении хозяйственных процессов.

Поскольку общественные интересы имеют при социализме классовый характер, постольку укрепление и развитие демократического централизма в экономике требует прежде всего классового подхода к решению всех экономических проблем.

Укрепление демократического централизма сводится прежде всего к усилению экономической роли коммунистической партии как авангарда рабочего класса – субъекта социалистического управления. Коммунистическая партия, являясь мозгом экономической системы социализма, освещает перспективы экономического развития и приводит в движение весь социалистический экономический механизм.

Усиление руководящей роли коммунистической партии в экономике социализма требует борьбы с ревизионизмом, искажающим социальную перспективу и направляющим плановое хозяйство по неверному пути. Оно требует также борьбы с оппортунизмом, приносящим коренные интересы большинства трудящихся в жертву интересам минутной выгоды.

Если общественные интересы познаны, если социальная перспектива выяснена и получила верное теоретическое выражение, то следующим шагом, необходимым для ее материального воплощения, является составление долгосрочного плана, соответствующим образом и на длительный период согласовывающего деятельность всех участников общественного производства. Долгосрочное планирование, лежащее в основе всей деятельности по управлению экономикой и обществом, составляет одно из крупных преимуществ демократического централизма. Другие преимущества касаются планомерного преобразования материально-технической базы, увязки ее структуры со структурой

совокупного работника; планомерного перевооружения действующих предприятий в комплексе со строительством новых производств; планомерного осуществления процесса внедрения крупных научных и технических достижений в производство. Решение задачи перехода к долгосрочному планированию как основе всего нашего планирования послужит стимулом усиления инициативы и в колоссальной степени разовьет демократический централизм. На решение этой задачи сейчас должны быть направлены все наши усилия: ученых экономистов, партии, всего народа.

В числе проблем планирования, решение которых позволит серьезно укрепить и развить демократический централизм, – проблема напряженных планов и тесно связанная с ней проблема встречных планов. Эти проблемы не случайно были в центре внимания XXIV и XXV съездов КПСС. Чем точнее удастся учесть резервы и возможности производства на этапе планирования, тем более полно будут использованы преимущества планового ведения хозяйства, тем уже окажется область стихийности и, следовательно, тем выше поднимутся темпы развития производства. Поскольку все же рост напряженности планов не должен ставить под удар выполнение народнохозяйственного плана в случае сбоя в том или ином звене общественного производства, повышение напряженности планов также имеет предел. И вот тут-то должны сыграть свою роль встречные планы, повышающие надежность выполнения утвержденного государственного плана в целом и в то же время придающие планомерность (хотя и менее строгую) движению сверхплановой продукции.

В борьбе за напряженные планы, в организации соревнования за встречный план соединяется государственный централизм и широчайшая инициатива масс, сознающих свою роль в организации социалистического планового хозяйства. Происходит усиление

централизованного планового начала, поскольку увеличение объема производства в более широких масштабах обеспечивается под контролем центра. При этом осуществляется централизованная плановая увязка всех основных звеньев на всех этапах сложного разделения общественного труда от добычи сырья до готового продукта. Происходит также и расширение социалистического демократизма в управлении производством, поскольку первооснова социалистического централизма – план – оказывается в высочайшей степени делом многомиллионных масс трудящихся, использующих его как мощный рычаг осуществления своих интересов.

Когда план составлен, решающим условием реализации его целей и задач оказывается выполнение плановых заданий – дисциплина. Хозяйственная дисциплина имеет для осуществления демократического централизма то значение, что она гарантирует претворение общественных интересов в жизнь, ибо только при условии сохранения необходимого для реализации общественных интересов и установленного планом комплекса действий хозяйствующих субъектов совершается движение экономики по тому пути экономического развития, который выгоден обществу. В то же время без укрепления хозяйственной дисциплины и повышения ответственности невозможно построение планов. Для укрепления хозяйственной дисциплины необходимо в полной мере использовать силу государственной власти как специального аппарата для проведения интересов политически господствующего класса. В неуклонном проведении социалистическим государством интересов подавляющего большинства трудящихся проявляется действительный демократизм.

Укрепление и развитие демократического централизма связано с укреплением и развитием экономической роли социалистического государства. Укрепление демократического централизма требует теоретического и практического решения задачи проведения планов

в жизнь в условиях современной экономики. Требуется поднять на новый уровень директивные методы экономического управления как главные методы проведения планов в жизнь, перевести их на новую техническую базу с использованием АСУ.

Расширение и углубление общественного разделения труда порождает и усиливает централизм в управлении социалистической экономикой, а в силу демократического характера социалистического централизма усиливается непосредственно общественный характер социалистического производства. Конкретным выражением этих процессов является бурный рост концентрации и централизации, создание объединений и переход на двух- и трехзвенную систему управления. Усиление централизма проявляется в более прямом подчинении первичных звеньев экономики центру, в передаче функции хозяйствования самостоятельных предприятий объединениям. Расширение и углубление социалистического демократизма в управлении находит свое выражение в том, что крупные производственные объединения получают значительно большую хозяйственно-оперативную самостоятельность в решении всех производственных вопросов: а) в организации хозрасчета; б) формировании плана; в) организации соревнования; г) маневрировании ресурсами внутри объединения.

Одновременно с тем, что система директивного управления становится более гибкой и расширяется инициатива низших звеньев, происходит сокращение сферы использования стоимостных и товарно-денежных форм. В процессе укрепления первичного звена производства расширяется область экономики, в которой экономические процессы непосредственно выступают в новых, адекватных только коммунистической формации, формах проявления. Число хозрасчетных звеньев сокращается, усиливается начало планомерности в организации хозрасчета как в отношениях предприятий, составивших объединение, так и в отношениях

производственных объединений между собой. Производство, непосредственно общественное по своему существу, становится все более непосредственно общественным и по своим формам, по своей внешней видимости. Сама социалистическая действительность, хозяйственная практика подтверждают марксистский вывод о непосредственно общественном характере социалистического производства и учат диалектике преобразования, наполнения новым содержанием и отмирания старых товарных форм, использующихся при социализме в качестве форм непосредственно общественного хозяйства.

При условии, что планирование и директивные методы поднимутся на ту высоту, которой требует от них современный этап в развитии производительных сил социалистического общества, можно будет поднять на новую высоту социалистическое соревнование и инициативу масс в контроле за выполнением государственных планов и заданий и осуществлением общественных интересов. Требуется развернуть работу по обучению трудящихся теории и практике государственного управления, повышать уровень их политического развития, вести борьбу за коммунистическую нравственность. Последнее – немаловажный фактор в условиях планового хозяйства, основанного на сознательной инициативе трудящихся.

Материальное поощрение, чтобы выполнить свою роль в укреплении демократического централизма, должно ориентироваться на поддержку действий трудящихся, направленных на осуществление общественных экономических интересов. Под этим углом зрения следует подходить к изменениям в его организации.

Во главу угла всей работы по укреплению начал демократического централизма должно быть поставлено понимание того, что система социалистического управления есть система осуществления

интересов передового класса, выражающего интересы всех трудящихся, что эти интересы есть та сила, на которую следует опираться во всей деятельности по управлению.

## УРОКИ ИСТОРИИ <sup>1</sup>

Нельзя стать настоящим бойцом нашей партии, не изучая историю ее борьбы. Осуществляя ленинский план построения социалистического общества, партия, как отмечал Л. И. Брежнев, «вела непримиримую борьбу против троцкистов, правых оппортунистов и других оппозиционных групп, взгляды которых отражали давление буржуазных и мелкобуржуазных слоев. Отрицая возможность построения социализма первоначально в одной нашей стране, не веря в силы рабочего класса, в прочность его союза с крестьянством, оппозиционеры пытались свернуть партию с ленинского пути. Идеино и политически разгромив оппозицию, партия отстаивала чистоту марксизма-ленинизма, ленинскую генеральную линию, укрепила единство своих рядов».

В конце 20-х годов, в один из ответственных периодов борьбы за социализм, партия столкнулась с ожесточенным сопротивлением правых уклонистов, возглавляемых группой Бухарина, Рыкова, Томского. О том, как зарождался правый уклон в ВКП(б), как он превратился в главную опасность, как партии удалось разоблачить и разгромить правых капитулянтов, какую роль сыграл в этом ленинский штаб нашей партии – Центральный Комитет и какую борьбу вели местные партийные организации, рассказывается в интересной книге Ф. М. Ваганова «Правый уклон в ВКП(б) и его разгром (1928–1930 гг.)».<sup>2</sup>

Появление такой книги, в которой с принципиальных марксистско-ленинских позиций на базе глубокого изучения литературных источников, архивных материалов, партийных

---

<sup>1</sup> М. В. Попов. Молодая гвардия. №12. 1978 г. С. 297–303.

<sup>2</sup> Ф. М. Ваганов. Правый уклон в ВКП(б) и его разгром (1928–1930 гг.). Изд. 2-е. доп. и перераб. М., Политиздат, 1977.

документов дается полное, комплексное освещение всей совокупности вопросов, относящихся к идейной, политической и организационной борьбе партии с правым уклоном, – большое событие. Ведь наши идеологические противники предпринимают огромные усилия по очернению исторического опыта КПСС. В этих условиях неизмеримо повышается, как подчеркнул XXV съезд КПСС, «роль общественных наук в наступательной борьбе против антикоммунизма, в критике буржуазных и ревизионистских теорий, разоблачении фальсификаторов идей марксизма-ленинизма».

Буржуазные ученые, пишет Ф. М. Ваганов, «рассматривают в своих работах идейное разоблачение Коммунистической партией различных оппозиционных групп, в том числе и правых уклонистов, как борьбу отдельных лиц за власть. Они всячески стараются скрыть социально-экономическую и классовую основу, объективный характер причин появления мелкобуржуазных течений в партийных рядах». Однако только классовый подход к оценке внутрипартийной борьбы является действительно научным. Он требует выяснять, интересы каких классов выражает та или иная оппозиция, видеть принципиальные различия между пролетарской линией партии и мелкобуржуазной сущностью политической позиции оппортунистов. Во внутрипартийной борьбе, как показывает история не только КПСС, но и других коммунистических партий, всегда противостоят, с одной стороны, силы, выражающие передовые интересы рабочего класса, с другой – силы, отходящие от пролетарских классовых позиций и защищающие какие-либо свои особые интересы. При этом пролетарско-революционное ядро партии сталкивается с оппортунистическим ее крылом, пытающимся проводить мелкобуржуазную политику. Итогом этой борьбы всегда был разгром тех сил, которые сходили сами и пытались и партию увести с ее принципиальных классовых позиций, но победа в этой борьбе давалась нелегко, она требовала огромнейших усилий, колоссальной

энергии и напряжения сил всей партии. Это убедительно показано и в книге Ф. М. Ваганова.

Развертывание наступления социализма по всему фронту, начавшееся в конце 20-х годов, вызвало ожесточенное сопротивление кулачества, нэпманов и вообще всех сил, еще надеявшихся на реставрацию капитализма в нашей стране. Рушились последние надежды на внутреннее перерождение советского строя, а вместе с этим удесятился и натиск врагов социализма. Классовая борьба в стране обострилась. При этом «обострение классовой борьбы объяснялось не субъективными факторами или политикой партии, якобы разжигавшей ее, как утверждали правые. В основе обострения борьбы классов лежали объективные социально-экономические причины», – пишет исследователь. Партия считала своим долгом указать на эти причины и на сам факт обострения классовой борьбы, чтобы мобилизовать коммунистов на решительную борьбу за победу социализма. Опираясь на соответствующие ленинские положения, партия, однако, «никогда не абсолютизировала эти положения и не понимала классовую борьбу как непрерывный, всевозрастающий процесс ее обострения. Она исходила из того, что классовая борьба имеет место в продолжение всего переходного периода, а на отдельных его этапах достигает наибольшей остроты».

Отражением этой борьбы и явилась борьба партии с правым уклоном, тормозившим процесс социалистического строительства и проявлявшим примиренчество к заклятым врагам социализма. Правый уклон в ВКП(б) являлся тогда главной опасностью для судеб социалистической революции и социализма в нашей стране. «Вопрос стоял так: либо партия будет и дальше идти по пути, указанному В. И. Лениным, либо правым оппортунистам удастся свернуть ее с этой единственно верной дороги и направить развитие нашей страны в сторону от социализма», – подчеркивает автор книги.

Имея своих сторонников во многих звеньях партийного и

государственного аппарата, правые особенно сильные позиции имели в Московской партийной организации. Свои взгляды правые элементы в МК попытались протащить, например, на пленуме МК и МКК партии, состоявшемся в сентябре 1928 года. В принятом пленумом решении не нашла четкого изложения линия партии в области социалистического строительства. «Ничего не говорилось об индустриализации страны, путях подъема сельского хозяйства. Отсутствовало указание об усилении мелкобуржуазной стихии, обострении классовой борьбы и необходимости преодоления правого уклона». Автор объясняет, как могло получиться такое. Прежде всего это было связано с тем, что во главе МК стояли люди, разделявшие взгляды правых уклонистов. «Вся подготовка к пленуму МК, разработка доклада и проекта решения находилась в их руках. И они постарались в эти документы вложить такое содержание, которое было выгодно им». В книге подробно показана борьба Центрального Комитета и коммунистов Московской организации за то, чтобы вырвать МК ВКП(б) из-под влияния правых и сохранить крупнейшую организацию в качестве твердой опоры партии в проведении ленинской генеральной линии.

18 октября 1928 года Политбюро ЦК ВКП(б) утвердило текст Обращения ко всем членам Московской партийной организации. В этом документе, сыгравшем большую роль в борьбе с правым уклоном, излагалась политическая линия партии, направленная на проведение быстрыми темпами индустриализации сельского хозяйства, критиковались те руководители МК и ряда райкомов партии, которые проявили известную неустойчивость и колебания в деле борьбы с правым уклоном от ленинской линии, допустив неприемлемое для большевистской партии примиренческое отношение к этому уклону. Центральный Комитет призвал всех коммунистов Москвы сплотить ряды в борьбе за проведение принятого XV съездом политического курса.

18–19 октября 1928 года состоялся внеочередной объединенный пленум МК и МКК ВКП(б), обсудивший положение в Московской партийной организации. В прениях приняли участие 36 человек. Работа этого пленума, прошедшая под знаком большевистской критики ошибок, допущенных руководством МК, ряда районных комитетов партии, явилась поворотным пунктом в освобождении Московской партийной организации от влияния правых. «На пленуме МК и МКК с речью о правой опасности в ВКП(б) выступил И. В. Сталин. Он показал, что правый уклон представляет серьезную опасность в партии и поэтому борьба с ним является одной из важных задач всех партийных организаций, в том числе и передового отряда ВКП(б) – Московской организации», – отмечает автор. Стоявший на позиции правых секретарь МК ВКП(б) Угланов под воздействием критики вынужден был признать неправильность той оценки, которую правые давали хозяйственному и политическому положению страны и практической деятельности ЦК. С аналогичными признаниями под давлением фактов, приводившихся участниками прений, выступили и те секретари райкомов, которые сползли на позиции правого уклона. Прошедшие затем пленумы районных комитетов партии закрепили успех, и разгром правых в Московской организации был предрешен.

Партия вырвала из рук оппортунистов и газету «Правда». То, что правые попытались в своей борьбе использовать центральный орган партии, представляло большую опасность. В начале 1928 года в состав редакции, кроме Бухарина, входили его последователи – Слепков, Астров, Марецкий, Зайцев, Цейтлин. «Они публиковали статьи с изложением правооппортунистических взглядов. Например, в июле 1928 года в «Правде» появилась статья «К текущему моменту», где с позиций правых давалась характеристика хозяйственных затруднений, причинами которых объявлялись просчеты в планировании и ошибки в руководстве, осуждалось

применение чрезвычайных мер по отношению к кулаку, высказывалась идея, что главная задача партии в деревне – развитие индивидуальных крестьянских хозяйств». Расхождения по этим вопросам дали себя знать еще на апрельском (1928 г.) Пленуме ЦК ВКП(б). Если большинство считало, что в основе возникших трудностей лежат социально-экономические причины, а промахи в планировании лишь усложняют их, то Рыков, Томский, Угланов доказывали, что трудности появились якобы в результате неправильной политики, ошибок в руководстве и недостатков в планировании.

Политбюро ЦК освободило от работы в «Правде» Слепкова и Астрова, направило для укрепления ее редакции крупных работников партии Е. М. Ярославского, М. А. Савельева и Г. И. Крумина. «Большевистская «Правда», руководимая ЦК, несмотря на ряд организационных трудностей, сыграла в эти годы огромную роль в разоблачении правого уклона, в мобилизации коммунистов, рабочего класса и колхозного крестьянства на борьбу за успешное осуществление задач социалистического строительства», – говорится в книге Ф. М. Ваганова.

Если партия учила ставить на первое место государственные интересы и подчинять им все другие, то правые, по существу, отвергали эту линию. В 1925 году, например, в «Комсомольской правде» ими был опубликован ряд статей, посвященных выдвинутому Бухариным лозунгу «обогащайтесь». «В этой связи секретари ЦК ВКП(б) И. В. Сталин, В. М. Молотов, А. А. Андреев направили всем членам редакции «Комсомольской правды» письмо, в котором отмечали, что «лозунг этот не наш, он неправилен... Наш лозунг – социалистическое накопление».

Спекулируя на трудностях колхозного движения, правые пытались дискредитировать политику в области социалистического преобразования сельского хозяйства. «Они утверждали, что партия

приступила к сплошной коллективизации без наличия материально-технических и социальных предпосылок, взятые темпы колхозного строительства непосильны, что у середняцких масс крестьянства еще не произошло поворота в сторону колхозов». Ошибки, допущенные отдельными парторганизациями при проведении коллективизации, правые пытались использовать для наступления на генеральную линию партии и ее ЦК. С этой же целью они пытались обвинить Центральный Комитет в отсутствии коллективного руководства, но получили решительный отпор. Выступая на Объединенном Пленуме ЦК и ЦКК ВКП(б), созванном для обсуждения внутрипартийного положения и проходившем с 16 по 23 апреля 1929 года, Г. К. Орджоникидзе подчеркнул, что работа организована на основе строгого соблюдения принципа коллективности руководства. «Пусть Томский, Бухарин, Рыков, Угланов приведут хоть один факт, опровергающий это утверждение; пусть они приведут, когда и где был решен хоть мало-мальски серьезный вопрос единоличным распоряжением. Я утверждаю, что они не смогут привести таких фактов». К. Е. Ворошилов заявил: «Все утверждения об отсутствии у нас коллективного руководства являются клеветой и измышлением». Внутреннюю подоплеку выступлений правых по этому вопросу вскрыл Д. З. Мануильский: «Партийный режим становится невыносимым всегда с того момента, когда люди расходятся с линией партии».

Правые уклонисты тщетно пытались сбить партию с ленинского пути, выхолостить из ее политики классовое пролетарское содержание, ослабить диктатуру пролетариата. Партия отбила все эти попытки.

Описывая ход Объединенного Пленума ЦК и ЦКК ВКП(б), на котором правые были разоблачены, а их лидеры – Бухарин и Томский были сняты с занимаемых ими постов, автор показывает ту роль, какую в разоблачении линии правого уклона, возглавлявшегося

группой Бухарина, имело выступление на Пленуме И. В. Сталина: «Он дал глубокую и всестороннюю критику антиленинских взглядов правых капитулянтов, выразивших неверие в возможность построения социализма в СССР. Политическая платформа правых, отмечалось в выступлении, объективно вела к замедлению и в конечном счете к срыву социалистического строительства. Поэтому «борьба с правым уклоном, – подчеркивал Сталин, – есть одна из решающих задач нашей партии. Если мы в своей собственной среде, в своей собственной партии, в политическом штабе пролетариата, который руководит движением и который ведет вперед пролетариат, – если мы в этом самом штабе допустим свободное существование и свободное функционирование правых уклонистов, пытающихся демобилизовать партию, разложить рабочий класс, приспособить нашу политику ко вкусам «советской» буржуазии и спасовать, таким образом, перед трудностями нашего социалистического строительства, – если мы все это допустим, то что это будет означать? Не будет ли это означать, что мы готовы спустить на тормозах революцию, разложить наше социалистическое строительство, сбежать от трудностей, сдать позиции капиталистическим элементам?»».

Члены Центрального Комитета показали в своих выступлениях, что заявления правых о том, что они будто бы не расходятся с генеральной линией партии, служат удобным прикрытием борьбы с партией за изменение ее политического курса. Требуя, по существу, коренного пересмотра основного положения генеральной линии партии, правые в то же время заявляли: мы не против индустриализации и высоких темпов ее проведения. В речах на Пленуме, пишет Ф. М. Ваганов, они патетически вопрошали: «Укажите, когда и где мы выступали против индустриализации?» На этот вопрос весьма убедительно ответил Г. К. Орджоникидзе: «Попробуйте только выступить против индустриализации, вы не

только членами Политбюро не будете, но вы и членами партии не будете. Вот те на, чтобы в эпоху отчаянной борьбы за индустриализацию страны, за строительство социализма выступали против. Вот еще чего захотели». Для оппортунистов и ревизионистов вообще свойственно, выступая на словах в поддержку партийной политики, вести дело так, чтобы выхолостить ее суть и изменить в корне ее содержание. Поэтому и оценивать их нужно не по словам, а по делам, брать не форму, а существо их предложений. «Бухарин клянется, – говорил на Пленуме В. В. Куйбышев, – что он за индустрию, за развитие промышленности, за те темпы, которые помещены в пятилетке, и т. д. Вы разрешите мне к этой клятве Бухарина отнестись с большим недоверием в силу того, что на практике, тогда, когда речь идет не о политической клятве, дело получается значительно иначе». Обсуждение вопроса на Пленуме ЦК со всей очевидностью показало, что в решении всех важнейших вопросов социалистического строительства налицо были две линии: Коммунистической партии и группы правых, возглавляемой Бухариным.

В. И. Ленин указывал, что разногласия внутри политических партий и между политическими партиями разрешаются обыкновенно не только принципиальной полемикой, но и развитием самой политической жизни. Анализ истории борьбы ВКП(б) с «левыми коммунистами», троцкистами, зиновьевцами и правыми уклонистами показывает, пишет Ф. М. Ваганов, что разногласия касались программных, политических вопросов, судеб социализма в СССР и без разгрома оппортунизма партия не смогла бы осуществить ленинские заветы. История доказала правоту политики нашей партии, ее генеральной линии, необходимость самой решительной борьбы не только с правым уклоном, но и с примиренческим отношением к нему. Это стоит тем более подчеркнуть, что еще и сегодня международному коммунистическому и рабочему движению

приходится вести борьбу против попыток дискредитировать исторический опыт КПСС и других братских партий в строительстве социализма. Автор книги пишет: «Общественная практика, уроки имевших место событий в ряде социалистических стран подтверждают вывод о том, что в коммунистических партиях, являющихся руководящей силой в условиях диктатуры пролетариата, правый оппортунизм, если он не получает должного и своевременного отпора, может привести и приводит к созданию условий для реставрации капитализма». Учитывать это необходимо для того, чтобы вести успешную борьбу за построение полного коммунистического общества, свободного от отпечатков старого строя, свободного от всех остатков социального неравенства и социально-экономических различий, от всех идей и действий, являющихся теоретическим и практическим выражением «родимых пятен» капитализма.

Задачей всех коммунистов и всех, стремящихся встать в ряды борцов за коммунизм, является усвоение исторических уроков борьбы против ревизионизма и оппортунизма.

## ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИИ <sup>1</sup>

Современный период развития политической экономики социализма характеризуется переходом от этапа, когда преобладало накопление знаний об отдельных категориях и законах, отдельных сторонах социалистических производственных отношений, к тому, когда на передний план выдвигается систематизация этих знаний, выявление связей между различными экономическими отношениями и законами. Разумеется, такой подход не может сводиться лишь к чисто внешнему сопоставлению и механическому соединению различных категорий. Он должен строиться, исходя из того, что экономическая система находится в постоянном движении и развитии. Лишь в этом случае можно достигнуть наиболее полного раскрытия особенностей системы производственных отношений социализма, эффективного выполнения политической экономией своей важнейшей функции – служить научной основой руководства коммунистическим строительством.

Тенденция развития социализма и критерии развитости его производственных отношений не задаются извне, а определяются сущностью самого общественно-экономического строя, присущими ему противоречиями.

Планомерное осуществление социалистическим обществом процесса перерастания производственных отношений социализма в производственные отношения полного коммунизма предполагает выявление и использование в созидательных целях присущих этому процессу противоречий, определение путей их разрешения. Противоречия, с которыми связано развитие социализма, двоякого

---

<sup>1</sup> М. В. Попов. Экономические науки. №1. 1979 г. С. 21–24.

рода: одни характерны для развития коммунистического способа производства в целом, независимо от его фазы. Такого рода противоречия неуничтожимы, неустранимы. К другой группе относятся противоречия специфические, присущие только первой фазе коммунизма. Они накладывают определенный отпечаток и на форму разрешения общекоммунистических противоречий. При этом в особую группу целесообразно выделить противоречия, связанные с различием положения людей в системе общественного производства. В классово-эксплуататорском обществе они являются главными. Для социализма же эти противоречия имеют то значение, что выражают одну из специфических черт социализма как первой фазы коммунизма, и преодоление их составляет одну из ведущих тенденций перерастания социализма в коммунизм.

Противоречие между бесклассовой природой коммунизма и наличием классов в его первой фазе служит одним из источников движения вперед, к полному уничтожению классов. В. И. Ленин указывал: «Задача социализма состоит в том, чтобы уничтожить классы». <sup>1</sup> Этот классовый момент социалистического развития В. И. Ленин подчеркивал неоднократно. Он писал, например: «Что это значит – руководить крестьянством? Это значит, во-первых, вести линию на уничтожение классов, а не на мелкого производителя. Если бы мы с этой линии, коренной и основной, сбились, тогда мы перестали бы быть социалистами и попали бы в лагерь тех мелких буржуа, в лагерь эсеров и меньшевиков, которые являются сейчас самыми злейшими врагами пролетариата». <sup>2</sup> А что значит «уничтожение классов»? В. И. Ленин на этот вопрос отвечал так: «Ясно, что для полного уничтожения классов надо не только

---

<sup>1</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 44, с. 39.

<sup>2</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 43, с. 318.

свергнуть эксплуататоров, помещиков и капиталистов, не только отменить их собственность... надо уничтожить как различие между городом и деревней, так и различие между людьми физического и людьми умственного труда»<sup>1</sup>.

В силу своего положения в системе социалистических производственных отношений рабочий класс наиболее полно и последовательно заинтересован в сокращении социально-экономических различий, социального неравенства, в полном уничтожении классов. Поэтому выступать за уничтожение классов – значит стоять на идейно-политических позициях рабочего класса.

Генеральной тенденцией развития производственных отношений социализма является тенденция к фактическому социальному равенству, полному исчезновению классов. В новой Конституции СССР подчеркивается: «Высшая цель Советского государства – построение бесклассового коммунистического общества»<sup>2</sup>. По тому, насколько сократилось социальное неравенство, насколько сблизились условия жизни рабочего класса, колхозного крестьянства и интеллигенции, жителей города и деревни, людей физического и людей умственного труда можно и нужно судить о развитости социализма, о том, как идет перерастание социалистических производственных отношений в коммунистические. Важными задачами экономической науки в этой связи являются тщательное изучение и сравнение уровней жизни классов и слоев социалистического общества, жителей города и деревни, людей физического и умственного труда, выработка критериев и показателей, по которым с возможно большей достоверностью определяется сокращение социально-экономических различий.

---

<sup>1</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 39, с. 14–15.

<sup>2</sup> Конституция (Основной Закон) Союза Советских Социалистических Республик. М., 1977, с. 5.

Общественная социалистическая собственность реализуется посредством производства, ход которого подчинен общественным интересам. В этом подчинении и состоит непосредственнообщественный характер производства. Подчинить же производство, имеющее развитый общественный характер, общественным экономическим интересам возможно только на основе планового управления действиями хозяйствующих субъектов.

Подчеркивая тот факт, что общественная собственность реализуется в действительном подчинении всего хода общественного производства интересам общества, Ф. Энгельс отмечал: «...все отрасли производства будут находиться в ведении всего общества, т. е. будут вестись в общественных интересах, по общественному плану и при участии всех членов общества»<sup>1</sup>. На это же обращалось внимание, в частности, в резолюции XII съезда РКП (б) «О промышленности»: «В Советской России, где главные средства производства и транспорта принадлежат одному владельцу – государству, активное вмешательство последнего в хозяйственную жизнь должно, по необходимости, получать плановый характер, и ввиду господствующей роли государства, как собственника и хозяина, плановое начало приобретает тем самым уже на первых порах исключительное значение»<sup>2</sup>.

Отношения планомерности экономики, развивающейся в общественных интересах, придают соответствующую направленность всем другим производственным отношениям, обеспечивают надежную основу для производственной активности и самостоятельности широких слоев трудящихся масс и являются поэтому важным компонентом реальных отношений общественной

---

<sup>1</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 4, с. 330.

<sup>2</sup> Двенадцатый съезд РКП (б). Стенографический отчет. М., 1968, с. 677.

собственности.

Поскольку экономика коммунистической формации – это экономика централизованного управления, то и законы коммунистической формации – законы централизованного, планомерно управляемого хозяйства. Они возникают в меру достижения известной ступени планового централизованного управления и действуют только при условии его сохранения и развития. Планомерное функционирование народного хозяйства и управление им из единого центра – необходимое условие действия экономических законов, коммунистического способа производства. Создание и укрепление системы планового централизованного управления производством в общественных интересах, обеспечивающего непосредственно-общественный характер производства, – принципиально важное направление в создании и развитии системы отношений общественной собственности. Такое понимание взаимосвязи между общественной собственностью и плановым управлением является необходимой теоретической предпосылкой исследования и осуществления на практике процесса перерастания социалистических производственных отношений в коммунистические.

Противоречие между непосредственно-общественной определенностью социализма и элементами товарности в организации общественного производства при социализме проявляет себя в том, что, будучи непосредственно-общественным в целом, труд при социализме еще не есть только труд на общее благо; он несет в себе и иной момент: это и труд с целью вознаграждения. Стоимостные и товарно-денежные формы социалистического производства поэтому являются формами не только непосредственно-общественного содержания, но и несут в себе остатки товарного содержания, элементы и оттенки товарности. Товарность также есть определенность социализма, но это такая

определенность, которая используется для развития социализма и в этом развитии преодолевается.

Тенденция к усилению непосредственно-общественной определенности социализма имеет своей основой неуклонный рост общественного характера производства. Укрупнение первичной ячейки народного хозяйства, создание производственных объединений чрезвычайно усиливает этот процесс. При этом значимость рычагов косвенного регулирования в конечном счете уменьшается, а значение методов, прямо воздействующих на производство, возрастает. Усиливается роль директивных методов и социалистического соревнования, т. е. форм, порожденных непосредственно-общественной определенностью социалистического производства. Изменение роли, которая принадлежит директивным методам экономического управления и социалистическому соревнованию, с одной стороны, и рычагам косвенного регулирования, косвенного воздействия на производство, – с другой, – еще один критерий, по которому можно судить о развитости производственных отношений социализма. Как сравнить, как соизмерить эти роли при самом тесном переплетении и взаимном проникновении методов в единой системе методов социалистического управления – один из вопросов, которые экономической науке еще предстоит решить.

Будучи отрицанием капитализма как анархически организованного хозяйства, социализм выступает как хозяйство планомерно организованное. Но можно ли сказать: раз социализм есть планомерно организованное хозяйство, стало быть, всякие элементы стихийности в осуществлении хозяйственных процессов здесь совершенно изжиты? Нет, так сказать нельзя. Планомерное подчинение производства общественным интересам при социализме осуществляется в условиях, когда наряду с общностью сохраняются и различия в интересах. Во-первых, это различия в степени

заинтересованности в осуществлении тех или иных преобразований у различных классов и социальных групп. Во-вторых, это различия внутри личных интересов между интересами коренными, однонаправленными с общественными, и могущими вступить с ними в противоречие интересами побочными, дополнительными. Имеющиеся еще неантагонистические противоречия интересов ослабляют планомерность. По мере изживания этой противоречивости разрешается и противоречие между планомерной организацией хозяйства и еще имеющимися элементами стихийности в осуществлении некоторых хозяйственных процессов. Действует тем самым тенденция ко все большему укреплению централизованного начала в управлении производством. По степени развития планомерности также можно судить, следовательно, о развитости производственных отношений социализма.

В осуществлении хозяйственных процессов огромную роль играет расширение горизонтов планирования хозяйства. Подготовка кадров осуществляется на 30–35 лет, цикл замены оборудования на предприятии превышает 10–15 лет, время от возникновения крупной научно-технической идеи до ее реализации в производстве также составляет около 15 лет, а максимальный срок планирования сейчас не превышает 5 лет. Переход к тому, чтобы включить в систему наших планов в качестве ведущего звена долгосрочный план на 10–15 лет, в числе других мер позволит значительно повысить эффективность нашей экономики, будет способствовать развитию производственных отношений социализма как производственных отношений планомерно организованного хозяйства.

Поскольку общественная собственность реализуется в планомерном подчинении производства общественным интересам, постольку тенденции к сокращению социально-экономических различий, возрастанию общности интересов, усилению непосредственно-общественного характера производства и развитию

планомерности соединяются воедино и в совокупности проявляют себя в тенденции ко все большему обобществлению.

При социализме общественные интересы по своей классовой природе суть интересы передового рабочего класса, выражающего коренные интересы всех трудящихся. На XXV съезде КПСС подчеркивалось, что по своей природе наша партия была и остается партией рабочего класса. Она выступает руководящей силой всего социалистического общества, и эта ее роль закреплена в новой Конституции СССР. Тем самым обеспечивается руководство всеми социальными процессами (прежде всего теми, которые идут в сфере производства) со стороны рабочего класса, развитие их в коренных интересах всего народа.

Классовое содержание задачи подчинения производства общественным экономическим интересам делает необходимой государственную форму отношений общественной собственности на решающие средства производства в первой фазе коммунизма. Государство – это орудие принуждения для осуществления интересов класса и подавления его противников. Однако при социализме антагонистических классов уже нет, и поэтому нет места подавлению целого класса или слоя. Подавляются лишь отдельные действия, не отвечающие интересам коммунистического развития, и насилие осуществляется лишь как реакция на эти действия. В высшей фазе коммунизма, когда отомрут экономические основы существования государства, отомрет, как известно, и государство.

Какова же диалектика отмирания государственной формы отношений общественной собственности? Можем ли мы считать, что государство будет выполнять все меньше экономических функций или, напротив, экономическая роль государства будет возрастать? Ответ на этот вопрос, по существу, уже имеется. Раз при социализме действует тенденция усиления централизованного начала, а функции экономического центра выполняет государство, роль государства в

экономике социализма будет не слабеть, а усиливаться.

Отмирание государственной формы производственных отношений, государственной формы общественной собственности вызывается теми же факторами, с которыми связано отмирание государства вообще. Государство же отмирает по мере сокращения социального неравенства, по мере уничтожения классов, по мере перерастания распределения по труду в распределение по потребностям в меру расширения участия трудящихся в управлении обществом. Расширение такого участия как одна из важнейших тенденций в развитии социализма закреплена в Конституции СССР. Участие трудящихся в управлении производством обеспечивает проведение общественных интересов в хозяйственной жизни с той полнотой, которая достижима только на основе одного типа централизма, а именно – демократического централизма. Участие трудящихся в управлении обеспечивает также необходимое воспроизводство кадров социалистического управления, воспринимающих интересы передового класса как свои и способных вести активную борьбу за решительное и неуклонное их проведение в жизнь. С расширением участия трудящихся в управлении поэтому теснейшим образом связано развитие производственных отношений социализма как отношений коллективизма, отношений общества ассоциированных производителей, и степень участия масс в управлении выступает одним из важнейших критериев развитости социализма и перерастания его в полный коммунизм.

Основной задачей советской науки является дальнейшее повышение ее вклада в решение актуальных проблем строительства коммунизма. Думается, что обсуждение проблем развития производственных отношений социалистического общества может сыграть определенную положительную роль в решении этой поставленной нашей партией задачи.

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ МАРКСИСТСКО-ЛЕНИНСКОЙ  
ТЕОРИИ СОЦИАЛИЗМА <sup>1</sup> (Косолапов Р. И. Социализм: к вопросам  
теории. Изд. 2-е, испр. и доп. М., «Мысль», 1979. 598 с.)

Рецензируемая монография Р. И. Косолапова посвящена анализу исторической обусловленности и сущности социализма. В ней изучается влияние социалистических преобразований на различные стороны жизни общества, рассматриваются этапы и формы социалистического и коммунистического строительства. Одно из центральных мест в исследовании Р. И. Косолапова занимает проблема отчуждения труда. Основываясь на произведениях классиков марксизма-ленинизма, автор показывает, что поскольку при социализме средства производства находятся в руках самих трудящихся и используются ими в их коренных интересах, преодолевается отчуждение труда, свойственное эксплуататорским обществам. Труд превращается из средства удовлетворения физиологических потребностей в наслаждение, в первую потребность жизни человека. Люди начинают осознавать себя действительно людьми, свободно творящими свою историю.

Однако в течение длительного периода развития первой фазы коммунистической формации сохраняются известные элементы отчуждения труда, не исчезает полностью отношение к труду как к средству удовлетворения физиологических потребностей. Причины этого коренятся прежде всего в уровне развития материальных производительных сил. Этот уровень делает неизбежным сохранение известных остатков «порабощающего человека подчинения его разделению труда» <sup>2</sup>, обуславливает определенные социально-

---

<sup>1</sup> Н. А. Моисеенко, М. В. Попов, Н. К. Водомеров. Вестник ленинградского университета. №11, 1979 г. С. 113–115.

<sup>2</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд., т. 19, с. 20.

экономические различия между членами общества. На современном этапе еще имеет место тяжелый физический труд, труд во вредных для здоровья человека условиях. «Такой труд, – отмечает Р. И. Косолапов, – достался нам в наследство от прошлого и по своим социальным последствиям противоречит социалистическому строю. Закономерно, что Коммунистическая партия считает устранение тяжелого физического труда своей программной задачей» (с. 282–283).

Сохранение остатков старого разделения труда противоречит сущности социализма именно потому, что эта сущность заключается в подчинении условий производства трудящимся. Изменение условий, содержания труда, заключает Р. И. Косолапов, является главным средством преодоления элементов отчуждения труда, достижения полной победы коммунистического труда, а, следовательно, и построения бесклассового коммунистического общества. Такой вывод вполне отвечает известному ленинскому указанию о том, что «„формулы” настоящего коммунизма... сводят все к условиям труда»<sup>1</sup>.

Подчеркивание важности изменения условий и содержания труда как важнейшей базисной, экономической задачи весьма актуально, поскольку еще встречаются экономисты, которые толкуют о том, что-де изменение условий, содержания труда якобы не относится к результатам производства, имеющим непосредственное экономическое содержание.<sup>2</sup> Оно актуально и в связи с тем, что ряд экономистов рассматривает совершенствование материального стимулирования чуть ли не как панацею от всех бед, чуть ли не как главное средство упрочения коммунистического отношения к труду.

---

<sup>1</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 39, 22.

<sup>2</sup> Вопросы экономики, 1979, № 2, с. 56–59.

Как отмечает Р. И. Косолапов, «сосредоточение лишь на этом направлении... чревато неоправданным сужением исторической перспективы» (с. 357).

Значительное место в работе Р. И. Косолапова отводится классовому анализу общественных явлений при социализме. В этом, по нашему мнению, – одно из главных ее достоинств, ибо, как учит марксизм-ленинизм, до тех пор, пока существуют классы, все общественные явления должны изучаться на основе классового подхода.

Сравнивая экономическое положение рабочего класса, колхозного крестьянства и интеллигенции при социализме, Р. И. Косолапов раскрывает важнейшие положения марксистско-ленинской теории о том, что рабочий класс является «наиболее последовательным борцом за осуществление целей и идеалов коммунизма» (с. 393). Он подробно исследует соотношение классовости и социальной однородности при социализме. «Роль рабочего класса в революционном движении и построении нового общества, – пишет он, – его политический облик и интересы, взгляды и мораль становятся своего рода эталоном для всех социальных групп в условиях социализма. И закономерно, что крестьянство и интеллигенция наиболее доступными им путями преобразуют себя в направлении сближения с рабочим классом под его руководством и с его активной помощью» (с. 394). Именно в этом смысле, указывает автор, следует понимать «превращение партии рабочего класса в партию всего народа, а государства диктатуры пролетариата – в общенародное социалистическое государство. Эти „всемирность” и „общенародность” – выражение того, что экономические и политические интересы рабочего класса, его идеология и мораль, созданные под его руководством хозяйственные и политические, государственные и общественные организации приняты всеми слоями трудящихся как свои собственные и занимают

доминирующее положение в обществе. Таким образом, налицо расширение массовой социальной базы классово-пролетарских, социалистических интересов, а не ее сужение. Истолкование этого факта в противоположном смысле, а именно будто происходит „отречение” от чисто рабочей точки зрения, „деклассирование” и т. д., лишено каких бы то ни было объективных оснований» (с. 422).

В этих словах точно и ясно сформулирована научная, партийная точка зрения на классовый характер и сущность коммунистической партии и социалистического государства.

Особый интерес представляет исследование в монографии характера социалистического производства и товарно-денежных форм при социализме. Р. И. Косолапов на основе трудов К. Маркса, Ф. Энгельса, В. И. Ленина показывает, что классики марксизма-ленинизма для раскрытия сущности отношений первой фазы коммунизма рассматривали их в «чистом виде», т. е. как отношения общественной собственности на средства производства, абстрагируясь от кооперативной собственности и индивидуального производства. Однако они не отрицали, а, напротив, предвидели возможность сохранения последних в течение определенного этапа развития первой фазы коммунизма. Дело в том, что диалектический метод требует выделения и анализа прежде всего главной, господствующей формы производства при абстрагировании от всех других форм и лишь на этой основе – изучения этих последних.

Используя указанный метод, Р. И. Косолапов показывает, что научное предвидение классиков марксизма-ленинизма о характере отношений первой фазы коммунизма полностью сбылось: социалистическое производство по своему характеру является непосредственно-общественным, нетоварным. В рамках государственной собственности на средства производства происходит планомерное распределение продуктов, отсутствует товарообмен в точном научном смысле, продукты производятся

планомерно как непосредственно-общественные продукты, а не как товары; производство и распределение регулируются прежде всего основным экономическим законом социализма, а не законом стоимости; деньги являются прежде всего средством учета, контроля и планомерного распределения, инструментом материального стимулирования, а не товаром – всеобщим эквивалентом, деньгами в точном научном смысле.

Однако, отмечает Р. И. Косолапов, это не означает, что при социализме нет товарного производства, обмена, денег в точном научном смысле. Эти экономические категории сохраняются, если учесть, что имеют место производство в рамках колхозно-кооперативной собственности на средства производства и индивидуальное производство на рынок. Их сохранение свидетельствует о том, что товарно-денежные формы при социализме в зависимости от тех экономических отношений, которые они обслуживают, имеют различное экономическое содержание. В свете этого в монографии подробно анализируется содержание товарно-денежных форм, которое они получают в различных экономических отношениях.

Заслуживает внимания также оценка, которую автор дает встречающимся в литературе утверждениям о том, что социалистическое производство якобы является товарным, а продукт в рамках социалистической государственной собственности на средства производства будто бы производится как товар и обменивается на деньги. Р. И. Косолапов показывает, что из таких утверждений, независимо от желания тех, кто их высказывает, неизбежно следует тезис о товарном характере рабочей силы при социализме, следовательно, понимание социализма как государственного капитализма. Таким образом, по своим выводам эти утверждения мало чем отличаются от воззрений различных буржуазных, ревизионистских, троцкистских и прочих «теоретиков»

социализма. Рассуждения о якобы товарном характере социалистического производства, подчеркивает Р. И. Косолапов, ведут к противоречащим социализму выводам и практическим рекомендациям (с. 266) и наносят ущерб укреплению коммунистического отношения к труду (с. 272).

Говоря о крупных достоинствах рецензируемой монографии, нельзя вместе с тем не остановиться на ряде вопросов, которые изложены в ней, на наш взгляд, не совсем точно. Так, автор правильно характеризует централизм социалистической экономики как объективную историческую необходимость, главную гарантию проведения коренных интересов всех трудящихся (с. 458–459), а, следовательно, и как главное орудие обеспечения социалистической демократии. В то же время в ряде других мест его можно понять так, будто демократизм тождествен децентрализованному управлению (с. 462, 554–555, 559).

Следовало бы также более определенно подчеркнуть, что работник заинтересован в реализации общественного экономического интереса при социализме как морально, так и прежде всего материально, экономически (с. 294, 304). Ведь в условиях коммунистической формации реализация общественного экономического интереса ведет к улучшению жизненных условий каждого члена общества, а следовательно, является реализацией и его личного интереса.

В целом монография Р. И. Косолапова заслуживает высокой оценки. Это крупный вклад в разработку проблем экономической теории с позиций марксизма-ленинизма. Она безусловно будет служить оружием в идейной борьбе с антикоммунистами и ревизионистами всех мастей.

## ПОКАЗАТЕЛИ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПРОГРАММЫ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ И ИХ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ В ПЛАНОВОМ УПРАВЛЕНИИ <sup>1</sup>

Задача централизованного планового управления социалистической экономикой состоит в осуществлении общественных экономических интересов. Это предполагает выбор соответствующего общественным интересам варианта экономического развития и его реализацию.

Научное выражение развития экономики в соответствии с общественными экономическими интересами является проблемой колоссальной важности. Усилия всех научных учреждений концентрируются в конечном счете именно на решении данной проблемы, и благодаря этому выясняется та социальная перспектива, которой нужно руководствоваться в управлении общественными процессами, намечается тот путь, по которому должна идти экономика, чтобы совершалось быстрое и последовательное перерастание социализма в полный коммунизм, определяются те действия, которые должны совершать субъекты экономических отношений, и та их взаимосвязь, которая необходима для осуществления варианта экономического развития, отвечающего общественным интересам.

Необходимо добиться полной ясности и конкретности в понимании того, какие социально-экономические изменения являются коммунистическими и, следовательно, за какие из них с помощью системы планового управления нужно бороться. При этом речь должна идти не об изменении отдельных сторон

---

<sup>1</sup> В. Н. Минина, М. В. Попов. Вестник ленинградского университета. №17, 1979. С. 11–16.

социалистической действительности, а о последовательности изменений во всех существенных сторонах социально-экономической жизни общества, органически связанных между собой. Следовательно, необходимо составить программу социально-экономических преобразований, описывающую достаточно определенно и конкретно путь развития социалистического общества. По форме эта программа должна представлять собой последовательность этапов. Рубежи этапов определяются качественным изменением по меньшей мере в одной из существенных сторон, развитие которой отражается соответствующим показателем.

Выделение качественных переходов в развитии существенных сторон жизни общества, таких, как улучшение условий труда, обеспеченность жильем, одеждой, обувью, предметами длительного пользования, продуктами питания и т. п., представляет собой ключевой момент в построении программы социально-экономических преобразований. Чем больше мы выделим существенных сторон, чем конкретнее будет наше представление об общественном развитии, тем легче решить эту задачу, поскольку в качестве существенных сторон выступают такие, в отношении которых проще сказать, какие изменения в них носят чисто количественный характер, а какие являются качественными.

Программа преобразований экономической действительности должна включать в себя этапы ликвидации социально-экономических различий и ступени в создании условий для свободного всестороннего развития всех членов общества. Эта программа служит той основой, на которой должно базироваться использование показателей, являющихся количественными характеристиками экономической действительности.

Пусть  $n$  – число показателей. Показателям сопоставим оси координат в пространстве  $\mathbb{R}^n$ , так что точка  $x_k$  на  $k$ -й оси ( $k \in 1:n$ )

выражает соответствующее значение  $k$ -го показателя. Пространство  $\mathbb{R}^n$  выступит тогда как пространство показателей. Состояние экономики в момент времени  $t$  в пространстве  $\mathbb{R}^n$  будет изображаться точкой  $y(t)$ , а экономическое развитие – движением точки  $y(t)$  в  $\mathbb{R}^n$ ; функцию  $y(t)$  назовем траекторией развития в пространстве показателей.

Обозначим через  $A$  множество возможных вариантов действительного экономического развития: через  $S$  – множество всех траекторий в  $\mathbb{R}^n$ ; через  $F$  – отображение  $A$  в  $S$ , которое варианту развития из  $A$  ставит в соответствие порождаемую им траекторию в  $\mathbb{R}^n$ .

Заметим, что одной траектории  $y \in S$  может соответствовать несколько вариантов действительного экономического развития, т. е.  $\forall y \in S F^{-1}(y)$ , вообще говоря, некоторое множество. В том случае, когда  $y$  – нереализуемая траектория, т. е. нет такого варианта, который отражался бы траекторией  $y$  в пространстве показателей,  $F^{-1}(y) = \Lambda$ . Это является выражением того, что показатели не дают полного описания общественных интересов. Однако если привязать их к программе социально-экономических преобразований таким образом, чтобы они отражали ход ее выполнения, то полнота и глубина отражения показателями общественных интересов будет определяться тем, насколько полно и глубоко отражает экономическое движение к полному коммунизму построенная как квинтэссенция научной деятельности социалистического общества программа социально-экономических преобразований.

Поскольку программа преобразований экономической действительности состоит из этапов, в пределах которых не происходит качественных изменений, постольку ей можно поставить в соответствие ось рациональных чисел  $\mathfrak{R}$  так, чтобы целым числам на оси  $\mathfrak{R}$  соответствовали номера этапов программы. Тогда развитие экономики будет отображаться движением точки  $s(t)$  по оси  $\mathfrak{R}$ .

Величина  $s(t)$  показывает, какой отрезок программы пройден экономикой к моменту времени  $t$ . Отрезок  $[0, s]$  считается пройденным, если пройдены соответствующие  $s$  точки  $s_r$  на всех осях, изображающих развитие каждой из существенных сторон экономической действительности, т. е.  $s(t) = \min_{r \in 1:k} s_r(t)$ . Здесь  $k$  – число существенных сторон экономической действительности, изменение которых отражается построенной программой.

Заметим, что в программе самой по себе выражается лишь путь и характер экономического развития, последовательность изменений и соотношение развивающихся сторон. Что же касается движения по этому пути, диктуемого общественными интересами, то оно изображается определенным графиком реализации намеченной программы  $s(t)$ .

Наличие программы социально-экономических преобразований является ключом к решению задачи нахождения научно обоснованного, наилучшего с точки зрения общественных интересов планового (оптимального) варианта. Сравнение плановых вариантов сводится тогда к определению того, на какое число этапов может продвинуть общество вперед тот или иной плановый вариант при своем осуществлении. Наилучший плановый вариант ( $\alpha^*$ -й) – это такой, который с учетом вероятности его осуществления обеспечивает за плановый период наибольшее продвижение в реализации программы социально-экономических преобразований, т. е. такой, для которого  $s^{j^*}(T)P(s^{j^*}) = \max_{j \in 1:R} s^j(T)P(s^j)$ ,  $R$  – число плановых вариантов;  $P(s^j)$  – вероятность осуществления  $j$ -го варианта;  $T$  – конец планового периода. При этом общественными интересами диктуется присущее оптимальному плановому варианту развертывание социально-экономических преобразований во времени, изображаемое функцией  $s(t)$  на плановом промежутке  $[0, T]$ .

На основе выбранного планового варианта формируется план, т. е. система заданий конкретным исполнителям, выполнение которых обеспечивает осуществление выбранного варианта развития.

Система директивных заданий должна прежде всего устанавливать планомерные связи между участниками производства, что происходит посредством заданий по поставкам продукции, с выполнением которых связано осуществление программы социально-экономического развития.

Пусть  $L$  – число отраслей материального производства; в отрасли  $r \in 1:L$  имеются предприятия с номерами  $p_r + 1, p_r + 2, \dots, (p_r + P_r)$ , где  $P_r$  – число предприятий  $r$ -й отрасли;  $m$  – общее число предприятий материального производства ( $p_L + P_L = m$ ).

На основе выбранного варианта развития, представляемого функцией  $s^*(t)$ , с помощью метода межотраслевого баланса устанавливаются необходимый выпуск для каждой отрасли материального производства ( $q_r^v(t)$  – выпуск продукта  $v$  ( $v = 1, \dots, n$ ) отраслью  $r$  ( $r = 1, \dots, L$ ) в момент времени  $t$ ,  $t \in [0, T]$ ), поставки между отраслями материального производства ( $q_{re}^v(t)$  – объем поставки продукта  $v$  из отрасли  $r$  в отрасль  $l$ ;  $v = 1, \dots, n$ ;  $r, l = 1, \dots, L$ ) и поставки для конечного потребления, т. е. для удовлетворения потребностей в предметах непроемственного назначения, образования резервного фонда и фонда накопления (объем поставки продукта  $v$  для конечного потребления обозначим через  $Q_r^v(t)$ ). При этом

$$q_r^v(t) = \sum_{l=1}^L q_{rl}^v(t) + Q_r^v(t).$$

Затем совершается процесс формирования заданий по поставкам предприятиям, выполнение которых обеспечивает выполнение отраслевых заданий и соблюдение установленного графика осуществления программы социально-экономических

преобразований. Этот процесс идет в два этапа.

На первом этапе все отрасли выступают в качестве поставщиков. Министерство  $r$ -й отрасли распределяет производство  $q_r^v(t)$   $v$ -го продукта между своими предприятиями:

$$q_r^v(t) = \sum_{i(r)=p_r+1}^{P_r} q_{i(r)}^v(t)$$

и дает задания по поставкам как в отрасли материального производства, так и для конечного потребления  $q_{i(r)l}^v(t), Q_{i(r)}^v(t)$ :

$$q_{rl}^v(t) = \sum_{i(r)=p_r+1}^{P_r} q_{i(r)l}^v(t), l = 1, \dots, L; \quad \sum_{i(r)=p_r+1}^{P_r} Q_{i(r)}^v(t) = Q_r^v(t).$$

Эти задания должны быть согласованы с установленными предприятиям заданиями по выпуску продукции

$$\sum_{i(r)=p_r+1}^{P_r} q_{i(r)l}^v(t) + Q_{i(r)}^v(t) = q_{i(r)}^v(t).$$

На следующем этапе все отрасли выступают как получатели продукции. Министерство отрасли  $l$  распределяет поставки в эту отрасль между своими предприятиями:

$$q_{rl}^v(t) = \sum_{j(l)=p_l+1}^{P_l} q_{i(r)j(l)}^v(t), l = 1, \dots, L.$$

При этом учитываются нормы затрат  $v$ -го продукта на производство единицы  $u$ -го продукта на предприятии  $a_{vu}^{j(l)}(t)$ :

$$\sum_{u=1}^h a_{vu}^{j(l)}(t) q_{j(l)}^u(t) = \sum_{r=1}^L \sum_{i(r)=p_r+1}^{P_r} q_{i(r)j(l)}^v(t), j(l) = p_l + 1, \dots, P_L.$$

Тем самым определяются задания по поставкам между предприятиями

$$q_{ij}^v = q_{i(r)j(l)}(t), v = 1, \dots, n; r, l = 1, \dots, L.$$

Совокупность всех заданий по удовлетворению общественных

потребностей, с реализацией которых связано осуществление программы социально-экономического развития, может быть представлено в виде трехмерной матрицы  $Q(t)$ :

$$Q(t) = \begin{matrix} & q_{11}^n(t) & q_{12}^n(t) & \dots & q_{1m}^n(t) & & Q_1^n(t) \\ & \vdots & \vdots & & \vdots & \ddots & Q_2^n(t) \\ q_{11}^1(t) & q_{12}^1(t) & \dots & q_{1m}^1(t) & Q_1^1(t) & \vdots & \vdots \\ q_{21}^1(t) & q_{22}^1(t) & \dots & q_{2m}^1(t) & Q_2^1(t) & \ddots & Q_m^n(t) \\ \vdots & \vdots & & \vdots & \vdots & \ddots & \\ q_{m1}^1(t) & q_{m2}^1(t) & \dots & q_{mm}^1(t) & Q_m^1(t) & & \end{matrix}$$

Осуществление планомерно установленных связей в общественном производстве создает материальную основу для развития по оптимальному с точки зрения общественных экономических интересов пути экономического развития.

Процедуру контроля за ходом планомерной реализации программы социально-экономических преобразований можно представить следующим образом.

Пусть  $s^*(t)$  – длина отрезка программы социально-экономического развития, который согласно принятому плану должен быть пройден экономикой к моменту времени  $t$ ;  $s(t)$  – длина отрезка программы, который фактически пройден к моменту  $t$ .

Возможны два случая:

1)  $s(t) \geq s^*(t)$ , т. е.  $\min_{r \in 1:k} s_r(t) \geq \min_{r \in 1:k} s_r^*(t)$  – отрезок программы, пройденный к моменту времени  $t$ , не меньше, чем запланировано.

2)  $s(t) < s^*(t)$ , т. е.  $\min_{r \in 1:k} s_r(t) < \min_{r \in 1:k} s_r^*(t)$  отрезок программы, пройденный к моменту  $t$ , меньше, чем запланировано.

И в том, и в другом случае задача органов управления состоит в увеличении длины отрезка программы, пройденного экономикой, –  $s(t)$ . ). В первом случае это означает закрепление и развитие продвижения вперед по пути осуществления программы социально-экономического развития. Во втором случае – сокращение

отставания от запланированного графика движения. Таков критерий деятельности органов управления в ходе реализации плана. Сама же эта деятельность заключается в следующем (см. схему)

Определяется та существенная сторона социально-экономической жизни, по которой продвижение минимально

$$s_{r_0}(t) - s_{r_0}^*(t) = \min_{r \in 1:k} [s_r(t) - s_r^*(t)],$$

$s_r^*(t)$  – запланированное продвижение

Определяется те продукты  $v$ , производство которых лежит в основе развития этой стороны

Выделяется та отрасль из приводящих эти продукты, деятельность которой сдерживает движение вперед, т. е. та, у которой либо минимальное перевыполнение плана (первый из указанных случаев), либо максимальное невыполнение плана (второй из указанных случаев)

$$q_{l_0}^v(t) - \hat{q}_{l_0}^v(t) = \min_{l \in 1:L} [q_l^v(t) - \hat{q}_l^v(t)],$$

$\hat{q}_l^v(t)$  – запланированный выпуск  $v$ -го продукта в  $l$ -й отрасли.

Управляющее воздействие

Руководство замыкающей отрасли определяет предприятие  $j(l)$ , сдерживающее продвижение вперед

$$q_{j(l)}^v(t) - \hat{q}_{j(l)}^v(t) = \min_{i(l)} [q_{i(l)}^v(t) - \hat{q}_{i(l)}^v(t)],$$

$\hat{q}_{i(l)}^v(t)$  – запланированный выпуск  $v$ -го продукта на  $i$ -м предприятии в  $l$ -й отрасли.

Управляющее воздействие, результатом которого является расшивка «узких» мест и общее продвижение вперед.

Кроме текущего контроля, который осуществляется в ходе реализации плана, необходим также итоговый контроль выполнения плана, позволяющий оценить траекторию развития экономики за данный плановый период в целом. Программа преобразований в существенных сторонах экономической жизни позволяет сопоставить плановый и фактический варианты экономического развития. Это сопоставление можно выразить следующей процедурой.

Пусть  $p_1, \dots, p_\gamma$  – номера этапов, по которым фактический вариант отстал от планового;  $q_1, \dots, q_\tau$  – номера этапов, по которым фактический вариант опередил плановый;  $\alpha_{p_1}, \alpha_{p_2}, \dots, \alpha_{p_\gamma}$  – веса этапов, по которым фактический вариант отстал от планового, т. е. коэффициенты, характеризующие значимость отставаний на каждом этапе;  $\beta_{q_1}, \dots, \beta_{q_\tau}$  – веса этапов, по которым фактический вариант опередил плановый.

Тогда близость вариантов (планового и фактического) можно оценить следующим образом:

$$\rho(s, s^*) = \left[ \left( \sum_{i=1}^{\tau} \beta_{q_i} - \sum_{j=1}^{\gamma} \alpha_{p_j} \right) + (s(T) - s^*(T)) \right].$$

Если для любого  $\epsilon > 0$   $\rho(s, s^*) < \epsilon$ , то фактический и плановый варианты близки в экономическом смысле. Однако следует отметить, что такая оценка не заменяет содержательного анализа фактического варианта, позволяющего оценить ход решения задач коммунистического строительства за данный плановый период и выявить основные социально-экономические задачи на перспективу.

Данные текущего и итогового контроля служат основой

организации экономического стимулирования. Ведущим моментом экономического стимулирования является материальное поощрение. Поощрять надо за деятельность в общественных интересах. Наличие программы социально-экономических преобразований позволяет конкретизировать это требование. Передовыми считаются те отрасли и предприятия, которые создают основу для достижения  $\max_{r \in 1:K} [s_r(t) - s_r^*(t)]$ . Отстающими являются те отрасли и предприятия, по вине которых  $s(t) < s^*(t)$ .

Итак, основным условием успешного использования системы показателей в процессе социалистического управления является наличие программы преобразований в существенных сторонах экономической жизни, построение которой позволит резко поднять уровень управления экономикой и обществом.

Надо ясно отдавать себе отчет в том, что в централизованно управляемом хозяйстве роль общественного сознания очень высока. Наши экономические успехи, в частности, в чрезвычайно высокой степени зависят от наличия ясной и конкретной долговременной перспективы экономического развития, и в этом отношении экономическая наука в большом долгу перед партией, рабочим классом и всем нашим народом. Огромной страной все труднее управлять без того, чтобы весь путь движения ее к полному коммунизму не был представлен в виде последовательно осуществляемой и достаточно определенной программы социально-экономического развития, на основе которой и должны составляться долгосрочные планы. «Разработка долгосрочного плана, – писал А. Н. Косыгин, – предполагает использование новых методов и организационных форм его составления, отличных, как правило, от методов разработки годовых и пятилетних планов. В его основе должна лежать единая целостная концепция развития страны на длительную перспективу, включающая определение важнейших

социально-экономических целей»<sup>1</sup>.

Summary: The article deals with the problem of the utilization of the indices of economic activity in the planned management of the economy. The conditions and the principal algorithm of their successful application are also discussed.

---

<sup>1</sup> Косыгин А. Н. Социально-экономическое развитие советского многонационального государства. — Коммунист, 1972, № 17, с. 25.

## СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЕ ОБОБЩЕСТВЛЕНИЕ ПРОИЗВОДСТВА И СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ХОЗЯЙСТВЕННОГО МЕХАНИЗМА <sup>1</sup>

Под таким названием проходила 6 апреля 1979 г. юбилейная научная конференция, посвященную 40-летию экономического факультета. Ее открыл декан факультета проф. Н. А. Моисеенко. Участников приветствовали секретарь парткома ЛГУ проф. В. И. Зубарев, выпускник факультета лауреат Ленинской премии начальник цеха объединения «Кировский завод» М. В. Машкин, секретарь партийного бюро исторического факультета проф. Р. Ф. Итс, заместитель главного редактора журнала «Экономические науки» проф. В. В. Куликов (МГУ).

На **пленарном** заседании были обсуждены доклады:

«Некоторые вопросы методологии исследования обобществления социалистического производства» (проф. Н. Д. Колесов);

«Обобществление производства и развитие экономических связей между государством и колхозами» (проф. В. А. Пешехонов);

«ПО и НПО как основное звено производства в условиях развитого социализма» (проф. А. А. Маркин);

«Хозяйственный механизм ГМК: сущность, структура, противоречия» (проф. А. А. Демин);

«Обобществление труда в сфере науки и совершенствование экономического механизма связи науки с производством» (проф. В. Я. Ельмеев);

«Некоторые проблемы социалистического обобществления» (доц. С. Г. Родин, г. Москва).

Затем работа конференции проходила по секциям.

---

<sup>1</sup> М. Ф. Лончакова, М. В. Попов. Вестник ленинградского университета. №17, 1979. С. 118–120.

**1 секция.** «Методологические проблемы социалистического обобществления производства». Председатель – проф. Н. Д. Колесов.

В докладе проф. *В. И. Котелкина* было показано, что собственность на средства производства представляет собой определенное отношение и в то же время выступает как система производственных отношений. Владение, распоряжение, пользование могут быть лишь внешними экономическими формами, а сущностными служат при социализме прежде всего целевая направленность общественного производства, планомерность, коллективизм, сотрудничество, непосредственно общественный труд.

В докладе доц. *М. А. Алексеева* обосновывалось, что вовлечение личного подсобного хозяйства в общий процесс обобществления происходит не столько путем концентрации и специализации, сколько посредством расширения производственных связей общественного и личного хозяйств. Чтобы обеспечивать наибольший эффект для общества и не допускать проявления частнособственнических тенденций, механизация труда в личном хозяйстве должна осуществляться с помощью колхозов и совхозов в рамках совместного труда.

Проф. *И. И. Трегубов* (Калининский университет) остановился на соотношении понятий «обобществление производства», «владение», «относительная обособленность социалистических предприятий».

Вопросам характеристики собственности на средства производства как основного производственного отношения посвятил свое выступление доц. *В. В. Смирнов* (Комсомольск-на-Амуре).

*Т. Н. Кудряшева* (Тольятти) остановилась на социально-экономических вопросах формирования территориально-промышленных комплексов.

Доц. *Т. А. Сони́на* осветила взаимосвязи обобществления производства, материальных интересов и распределения по труду.

**2 секция.** «Совершенствование хозяйственного механизма социалистического общества». Председатель – проф. В. А. Пешехонов.

В работе секции приняли участие преподаватели и аспиранты кафедр политической экономии и отраслевых экономик.

Проф. *Л. С. Бляхман* в своем докладе показал, что существующая система управления НТП не охватывает всех фаз движения новой техники. Необходимо, чтобы единый государственный орган осуществлял руководство и нес полную ответственность за весь цикл, вплоть до массового распространения новых видов машин, станков, приборов и т. д.

В научных сообщениях *С. В. Волкова* и *И. С. Поповой* был поставлен вопрос о правомерности положения о базисном характере управленческих отношений, механизма хозяйствования.

Канд. экон., наук *В. В. Короткий* обосновал идею о том, что неправильно всю совокупность отношений между экономическим центром и предприятиями, равным образом как и между предприятиями и объединениями, считать хозрасчетными. Те проявления экономических отношений, в которых выступает непосредственно-общественный характер социалистического производства, не являются хозрасчетными. По мере движения к коммунизму, развития непосредственно-общественного производства хозрасчетные отношения должны отмирать. Вопросам международных хозрасчетных отношений, возникающих на основе функционирования межгосударственных производственных объединений, был посвящен доклад доц. *И. М. Рисованного*.

**3 секция.** «Обобществление производства и анализ хозяйственного механизма ГМК». Председатель – проф. А. А. Демин.

В своем докладе *А. А. Демин* подчеркнул, что до сих пор не проводилось фундаментальных исследований хозяйственного механизма ГМК. По определению докладчика, этот механизм

представляет собой сложную систему сознательного приспособления монополистов, ведущих менеджеров, различных предпринимателей к требованиям рынка, конкуренции, инфляции, экономической конъюнктуры.

В докладе доцента *Н. В. Раскова* доказывалось, что форма государственно-монополистического регулирования определяется формой монополии. Автор рассматривал полюсное состояние процессов монополизации (картель и концерн) и в соответствии с ним конкретные формы вмешательства государства в экономику, усиление господства капитала над трудом.

Доклад канд. экон. наук *Н. П. Кузнецовой* был посвящен некоторым количественным аспектам механизма экономического роста высокоразвитых капиталистических стран. Приводились расчеты, характеризующие предлагаемую классификацию типов экономического роста.

Канд. экон. наук *В. Ю. Максютa* на конкретном материале продемонстрировал кризисные последствия государственно-монополистических мер стимулирования судостроения как монополистического комплекса национальных отраслей.

В выступлении доц. *М. А. Серебровской* обосновывался тезис о том, что система неокOLONиализма есть составная часть ГМК, что государственно-монополистическое регулирование в странах «третьего мира» нацелено на становление и развитие зависимого капитализма.

Процесс создания материальных предпосылок социализма в условиях ГМК рассматривался в докладе доц. *С. В. Манерного* (Киевский институт народного хозяйства).

**4 секция.** «Управление и планирование социально-экономических процессов». Председатель – проф. *Н. А. Моисеенко*.

*Н. А. Моисеенко* указал на необходимость развития политико-экономических основ социалистического управления как главного

условия его совершенствования.

В докладе доц. *Г. В. Вяткина* (Кубанский университет) анализировался термин «Хозяйственный механизм». Докладчик показал, что этот термин неадекватно отражает суть социально-экономических процессов.

Проф. *Б. Р. Рященко* подчеркнул, что успешное решение вопросов управления экономикой базируется на правильном понимании сути социализма и целей социально-экономического развития. В задачу социалистического управления входит, в частности, преодоление относительного экономического обособления.

Канд. экон. наук *В. А. Сердюков* показал, что участие каждого члена общества в управлении производством в общественных интересах обеспечивает реализацию общественной собственности на средства производства в полном объеме и всестороннее развитие членов общества.

*Л. Н. Назарова* посвятила свое выступление роли экономических служб в организации социалистического соревнования. Проблемам развития АСУ было посвящено выступление *К. Д. Васильевой*.

*Д. В. Овсянко* рассказал о создании информационной базы управления станочным парком.

В докладе доц. *Т. П. Гринчель* было подчеркнуто, что поскольку жизненный цикл оборудования охватывает значительный промежуток времени (18 – 20 лет), то для обеспечения планомерности пятилетний срок планирования является недостаточным.

*В. Н. Куликова* показала, что составление долгосрочных планов необходимо для реализации долговременных интересов социалистического общества.

**5 секция.** «Экономические проблемы соединения науки с производством». Председатель – проф. *В. Я. Ельмеев*.

Во вступительном слове *В. Я. Ельмеев* подчеркнул необходимость рассмотрения существующих форм взаимодействия науки с

производством как форм проявления процесса обобществления.

В докладе канд. экон., наук *С. В. Валдайцева*, посвященном взаимосвязи процесса обобществления научного труда и совершенствования системы управления наукой, было показано, что направления совершенствования управления наукой вытекают из соответствующих направлений совершенствования управления производством.

Вопросам рационального использования кадрового потенциала науки было посвящено выступление доц. *В. Е. Мосалева*. Он обратил внимание на необходимость совершенствования организационно-экономических связей отраслевой науки и промышленного производства.

*А. И. Замула* затронул проблемы хозяйствования НПО и улучшения использования планово-экономических рычагов в повышении эффективности функционирования объединения.

В сообщении *А. К. Сошнева* на базе фактического материала была оценена эффективность функционирования НПО в сельском хозяйстве.

Выступления *Н. Н. Молчанова* и *И. И. Григорьева* были посвящены вопросам развития научных исследований на современном этапе, анализу организационных и экономических форм связи науки с производством.

**6 секция.** «Актуальные проблемы статистической науки». Председатель – доц. *П. Я. Октябрьский*.

В докладе *П. Я. Октябрьского* речь шла о двойственной природе категорий производительности и эффективности труда. Производительность труда как продуктивность конкретного полезного труда в производстве потребительных стоимостей выступает натуральной категорией, а как результативность затрат труда выступает затратной категорией. Соответственно выделялись и категории эффективности труда.

Доклад доц. *Т. С. Баталиной* был посвящен формированию демографической политики, обработке результатов обследований, ставящих целью изучение мнений о величине семьи, выявлению резервов повышения рождаемости. Докладчик предлагала более полно учитывать различия в структуре доходов семей различной величины, демографические процессы рассматривать в связи с воспроизводством в целом.

В выступлении канд. экон. наук *Н. А. Смирновой* ставился вопрос о применении некоторых методов прогнозирования для изучения эффективности производства. В докладе канд. экон., наук *А. Я. Пищанова* «К вопросу о методах анализа структуры социально-экономических процессов» было показано, что, применяя различные обобщающие показатели и критерии на базе одних и тех же исходных данных, можно получить взаимно противоположные соотношения и оценки.

В докладе канд. экон. наук *А. В. Баронина* указывалось на появление статистики науки. По мнению докладчика для оценки результатов фундаментальных исследований приемлемы натуральные показатели, а в рамках системы «прикладная наука – производство» необходимы стоимостные характеристики.

Канд. экон. наук *С. Л. Третьяков* определил социальную статистику как отрасль статистики, исследующую статистические совокупности социальных процессов и явлений, взятых в комплексе.

**7 секция.** «Эффективность общественного производства и применение математических методов в экономике». Председатель – проф. *И. В. Котов*.

В докладе доц. *Г. В. Шалабина*, посвященном совершенствованию хозрасчетного механизма, было показано, что в современных условиях прибыль не может выступать в качестве основного оценочного показателя, более того, совершенствование хозрасчетного механизма не может и не должно сводиться лишь к

анализу оценочных показателей работы хозяйственных объектов. Необходимы разработка и обоснование системы взаимосвязанных социально-экономических, организационных, политических и других мероприятий.

Канд. экон. наук *А. В. Воронцовский* обратил внимание на два вида эффекта: в сфере производства и в сфере эксплуатации. Первый из них может быть выражен стоимостными показателями деятельности предприятий и объединений, второй – натуральными показателями удовлетворения конечных народнохозяйственных потребностей или стоимостными показателями затрат в сфере эксплуатации.

В докладе доц. *Л. М. Абрамова* отмечалась важность и необходимость учета факторов неопределенности при формировании экономических показателей.

*О. А. Потокينا* в своем докладе, посвященном вопросам оценки взаимозаменяемых видов мясного сырья в ценах, используемых для калькуляции себестоимости мясопродуктов, показала, что существующая практика приводит к тому, что уровень затрат предприятия зависит главным образом не от того, насколько эффективно используется сырье, а от того, какое сырье поставляется.

*Е. В. Востоков* провел анализ непротиворечивости систем высказываний о важности критериев.

Доц. *В. К. Тютюкин* предложил алгоритмы минимизации некоторых функций, заданных на перестановках.

В целом конференция показала плодотворность концентрации научных исследований на одной проблеме. И, подводя ее итоги, можно с полным основанием сделать вывод о большом творческом потенциале наших сотрудников, об интересных научных поисках и находках.

## РАЗВИТИЕ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО ПРОИЗВОДСТВА И УПРАВЛЕНИЕ <sup>1</sup>

XXV съезд нашей партии подвел итоги огромной созидательной деятельности советского народа в девятой пятилетке. В Отчетном докладе ЦК КПСС XXV съезду отмечалось: **«Под руководством Коммунистической партии в девятой пятилетке сделан новый крупный шаг в создании материально-технической базы коммунизма, в повышении уровня жизни народа, в обеспечении безопасности страны».**<sup>2</sup> Съезд поставил задачи по развитию всех основных сторон жизни советского общества и наметил главные пути их решения. Сложность этих задач требует повышения уровня управления экономикой, совершенствования системы управления как системы первостепенного обеспечения государственных интересов. Об этом же шла речь на ноябрьском (1978 г.) Пленуме Центрального Комитета КПСС. «Ритмичная, четкая работа, безусловное выполнение плана по всем показателям, обязательств по поставкам продукции потребителям... – говорится в постановлении Пленума, – должны стать непреложным законом для всех звеньев народного хозяйства. Необходимо усилить организующую и мобилизующую роль плана, осуществлять систематический контроль за выполнением установленных заданий каждым предприятием, стройкой, колхозом и совхозом».<sup>3</sup> На Пленуме Генеральный секретарь ЦК КПСС, Председатель Президиума Верховного Совета СССР Л. И. Брежнев сказал: «Надо повысить требовательность к

---

<sup>1</sup> Политико-экономические проблемы управления социалистической экономикой. Под ред. проф. Н.А. Моисеенко. Изд-во Ленингр. ун-та, 1979 г. С. 3–37.

<sup>2</sup> Материалы XXV съезда КПСС. М., 1976, с. 38.

<sup>3</sup> О проектах государственного плана экономического и социального развития СССР и государственного бюджета СССР на 1979 год. Постановление Пленума Центрального Комитета КПСС. – Правда, 1978, 28 ноября.

министрам, руководителям отраслей, особенно тех, где все еще медленно решаются назревшие задачи. Политбюро сочло необходимым, чтобы Секретариат ЦК КПСС, Совет Министров СССР и их отделы, партийные и советские органы на местах усилили контроль за ходом выполнения принятых решений, вовремя и остро ставили вопросы о персональной ответственности тех, кто не обеспечивает их выполнение». <sup>1</sup> Для борьбы за удовлетворение плановых заданий, для осуществления общественных интересов должна быть использована вся система форм и методов социалистического управления. Выступая в ноябре 1977 г. на торжественном заседании ЦК КПСС, Верховного Совета СССР и Верховного Совета РСФСР с докладом «Великий Октябрь и прогресс человечества», Л. И. Брежнев подчеркивал: «...в перспективе у нас немало проблем – и проблем больших. Но сила социализма как раз в том и состоит, что новый общественный строй позволяет не только предвидеть такие проблемы, но и заблаговременно планировать их решение». <sup>2</sup>

Гигантские преимущества нашего строя заключаются в том, что социализм есть общество плановое, централизованно управляемое, сознательно подчиняющее весь ход экономической жизни задаче обеспечения полного благосостояния и свободного всестороннего развития всех членов общества. От того, как осуществляется управление экономикой, как на этой основе развивается инициатива трудящихся, в решающей степени зависит сила и развитость социализма, жизнь наших людей. Не случайно поэтому вопросы управления экономикой стоят в центре внимания общества. «Партия и государство, – говорится в Отчетном докладе ЦК КПСС XXV

---

<sup>1</sup> Там же.

<sup>2</sup> Коммунист, 1977, № 16, с. 11.

съезду, – нуждаются в исследованиях проблем, связанных прежде всего со всесторонним развитием производства и управления производством, в рекомендациях, дающих возможность существенно повысить его эффективность».<sup>1</sup>

Для того, чтобы понять роль и место управления в социалистической экономике, глубоко проникнуть в суть актуальных проблем сознательного экономического развития, нужно ясно представлять особенности социалистического обобществления и видеть объективные тенденции развития производственных отношений социализма.

Производство, как показали классики марксизма, с самого начала является общественным. Капитализм в чрезвычайной степени усилил общественный характер производства. Тенденция усиления общественного характера производства, учил К. Маркс, является ведущей в развитии производительных сил. Каковы бы ни были общественные формы процессов обобществления, процессы производства в отдельных звеньях и ячейках хозяйства с развитием производительных сил все теснее соединяются в один общественный производственный процесс.

При капитализме процессы обобществления идут как отрицание капиталистической частной собственности в рамках самой этой собственности. Это находит свое выражение в концентрации и централизации производства. Но действительное обобществление производства, высшая его форма, есть отрицание частного присвоения вообще и утверждение господства общества над производством. Это – социалистическое обобществление.

Изучать социалистическое обобществление важно не только с исторической точки зрения, но и с точки зрения внутренней

---

<sup>1</sup> Материалы XXV съезда КПСС, с. 72.

логики воспроизводства социалистических производственных отношений, ибо воспроизводство – это постоянное воссоздание отношений общественной собственности, а оно и есть процесс развития обобществления.

С самых первых дней социалистической революции В. И. Ленин выдвинул в качестве одной из важнейших задач Советской власти «обобществление производства на деле». И с развитием социализма эта задача приобрела еще большее значение. Перед наукой и практикой всегда стояла и стоит задача искать и находить наиболее эффективные пути и методы сознательного продвижения к коммунизму, совершенствовать социалистические производственные отношения и обеспечивать перерастание их в зрелые коммунистические.

Экспроприация частной собственности открывает новый широчайший простор процессу реального обобществления. Взяв власть и национализировав решающие средства производства, рабочий класс подготовил тем самым почву для развертывания именно социалистического обобществления на деле.

Содержание же социалистического обобществления заключается в подчинении всей экономики общественным интересам, в обеспечении приоритета общественных интересов во всей хозяйственной жизни. Когда мы говорим об обобществлении, мы имеем в виду подчинение всех звеньев производства общественным экономическим интересам. Если нет подчинения производства общественным интересам, нет и социалистического обобществления. И обобществление является социалистическим тогда, когда оно подчиняет производство интересам всего общества, когда оно обеспечивает действительное господство общества над производством.

Здесь ключ к решению вопроса о правильном сочетании общественных, коллективных и личных интересов в условиях

социализма. Правильным является такое сочетание общественных, коллективных и личных интересов, которое обеспечивает укрепление и развитие общественной собственности. Социалистическое обобществление, реализуясь лишь при условии, если имеет место приоритет общественных интересов, тем самым обеспечивает удовлетворение интересов коллективов, групп, всех слоев и классов социалистического общества. Недаром на XXV съезде нашей партии подчеркивалось, что нужно «ставить во главу угла интересы общества, государства, народа»<sup>1</sup>. Как справедливо писал в газете «Правда» П. Симуш, «отстаивание определенной иерархии интересов в условиях социализма – не пожелание, а объективное требование. Выдвижение на первый план группового, местного или ведомственного интересов в ущерб общенародным недопустимо»<sup>2</sup>. Обеспечение приоритета общественных интересов является важнейшей задачей управления экономикой при социализме.

В исследовании естественно-исторических процессов обобществления принципиально важно подчеркивать качественное различие капиталистического и социалистического способов обобществления производства. Процесс реального социалистического обобществления имеет ряд жестких критериев, и первый из них – подчинение общественного производства удовлетворению общественных экономических интересов, обеспечение приоритета общественных экономических интересов во всех производственных звеньях.

Конкретные формы социалистического обобществления предопределяются унаследованными от капитализма последствиями неравномерного развития различных сфер общественного

---

<sup>1</sup> Там же, с. 47.

<sup>2</sup> Симуш П. Социальное и идейное единство советского общества. – Правда, 1977, 5 авг.

производства. К. Маркс в «Капитале» впервые показал эту присущую развитию капиталистических отношений неравномерность. Следствием этого является различие в уровне концентрации и централизации производства, т. е. различие в уровне и степени капиталистического обобществления производства в промышленности и сельском хозяйстве. В результате к моменту пролетарской революции, к началу социалистического преобразования общественного производства в нем имеются неодинаковые по уровню и степени обобществления формы частной собственности на средства производства: мелкокрестьянская и крупная капиталистическая. Исходя из действия закона неравномерного развития капитализма, В. И. Ленин сделал важный в теоретическом и прикладном плане вывод о путях и методах социалистического обобществления производства.

Во-первых, речь шла о способах и формах социалистического обобществления крупной капиталистической собственности. В. И. Ленин писал об экспроприации, конфискации, национализации, использовании госкапитализма в промышленности. Во-вторых, речь шла о путях перевода на рельсы социалистического обобществления мелкокрестьянской частной собственности; В. И. Ленин всесторонне обосновал необходимость кооперативной формы социалистического обобществления.

Политико-экономическая сущность ленинского кооперативного плана заключалась в том, чтобы мелкое товарное производство крестьянских хозяйств превратить в крупное социалистическое хозяйство, минуя капиталистическую стадию.

Каковы же социально-экономические условия превращения производственной кооперации в социалистическую форму хозяйства?

Это – власть в руках рабочего класса, собственность государства рабочего класса на важнейшие орудия и средства производства и

правильная политика пролетарского государства по отношению к кооперативным предприятиям.

И здесь следует подчеркнуть, что, когда мы говорим о правильной политике, кроме оказания кооперативам всех видов помощи (политической, материально-технической, финансовой, организационной и т. п.) первостепенное значение имеет создание таких условий, при которых производство в кооперативах подчиняется удовлетворению общественных интересов. Это очень важное обстоятельство. К сожалению, при анализе социалистического содержания производства в колхозно-кооперативных предприятиях ему далеко не всегда уделяют должное внимание, а между тем без подчинения производства колхозно-кооперативных предприятий первоочередному удовлетворению общественных экономических, государственных интересов такие предприятия теряют свое социалистическое содержание. Кооперативы имеются и в странах капитала. Но кооператив не является социалистическим до тех пор, пока вся его деятельность не подчиняется с помощью государственной социалистической собственности государственным интересам, интересам рабочего класса, общественным интересам.

Различные страны находятся при империализме на разных уровнях развития, разрыв цепи империализма происходит в слабом звене, где уровни развития промышленности и сельского хозяйства, как правило, чрезвычайно отличаются друг от друга. Процесс реального обобществления не может поэтому начаться одновременно в деревне и в городе. Город ведет за собой деревню.

Суть процесса социалистического обобществления в промышленности в том, что промышленное производство постепенно все более и более подчиняется плановому началу, направляется в интересах общества, здесь складываются отношения планового управления производством в общественных интересах,

составляющие активную часть, ядро отношений общественной собственности на решающие средства производства.

Наличие собственности социалистического государства на решающие средства производства является предпосылкой и условием социалистического обобществления в деревне. Оно позволяет путем соединения в кооперативы мелких частных собственников получить не более крупных частных собственников, как это происходит в условиях капитализма, а форму общественной собственности. Решающую роль при этом играет установление кооперативам плановых заданий по закупкам продукции, подчиняющих деятельность сельскохозяйственных артелей интересам общества. Кооперативная собственность становится лишь формой подчинения производства в деревне общественным интересам, т. е. формой общественной собственности. При этом государственная собственность на решающие средства производства оказывается условием того, чтобы кооперативная собственность выступала как форма общественной. Без этого условия подчинение кооперативов единым, общественным интересам неосуществимо, и, следовательно, общественная собственность не может быть составлена из собственности кооперативов, как это мыслят себе ревизионисты. Собственность кооперативов без определяющей роли государственной собственности в таком случае была бы частной, и подобный идеал не случайно выражен в одной из известных ревизионистских концепций – в концепции «кооперативного социализма». Речь поэтому должна идти не о двух общественных собственностях, каждая из которых одинаково самостоятельна, а о единой общественной собственности, выступающей в двух формах, о реальном подчинении всей экономики единым общественным экономическим интересам.

В Программе КПСС подчеркивается общность двух форм

социалистической собственности.<sup>1</sup> В новой Конституции СССР отмечается, что основу экономической системы СССР составляет социалистическая собственность на средства производства в двух формах – государственной и колхозно-кооперативной.<sup>2</sup> Не две общественные собственности, следовательно, а две формы единой общественной собственности, вот что имеется в виду, две формы обеспечения подчинения производства общественным интересам, две формы господства общества над своим производством. Они должны совершенствоваться так, как нужно обществу, в соответствии с задачами, которые ставит общество. Таким образом, для поддержания и развития реального социалистического обобществления необходимо превращение всей экономики в единый организм, функционирующий по единому плану в соответствии с общественными интересами. При этом недостаточно говорить только о самом факте существования общественной собственности или наличии реального обобществления, следует установить и меру обобществления производства. Суть ее в следующем. Чем полнее проводятся в экономической жизни общественные интересы, тем полнее и общественная собственность на средства производства, тем реальнее процесс социалистического обобществления. Степень, мера социалистического обобществления определяется степенью, мерой подчинения производства общественным экономическим интересам. В силу этого социалистический общественный строй может при одном и том же уровне развития производительных сил в большей или меньшей мере соответствовать своей сути, своему понятию, быть более или менее развитым. Какова эта мера – в огромной степени зависит от управления, от того, насколько последовательно и

---

<sup>1</sup> См.: Программа Коммунистической партии Советского Союза. М., 1971, с. 15.

<sup>2</sup> См.: Конституция (Основной Закон) Союза Советских Социалистических Республик. М., 1977, с. 8.

планомерно социализм развивается и перерастает в полный коммунизм.

Для того чтобы планомерно осуществлять процесс развития производственных отношений социализма в производственные отношения полного коммунизма, нужно прежде всего отличать прогрессивные изменения от всех остальных.

Всякое жизненное явление имеет две тенденции: положительную и отрицательную; первую из них мы должны защищать, а против второй – бороться. Необходимо обращаться поэтому к критериям развитости социализма, вытекающим из сущности его как первой фазы коммунизма, применять их для того, чтобы из всех возможных движений выделять движение, с которым связано укрепление социализма и перерастание его в полный коммунизм. Только при этом условии можно выявить и планомерно осуществить тенденции именно развития социализма.

Рассматривать социализм в движении и развитии нельзя, не затрагивая вопроса о противоречиях, в разрешении которых состоит это движение и развитие. Диалектическое понимание развития не может быть заменено метафизическим изображением его в виде процесса восхождения со ступеньки, где все хуже, на ступеньку, где все лучше. Развитие социализма должно мериться степенью разрешения тех противоречий, в преодолении которых состоит перерастание его в полный коммунизм. Этим и определяются критерии его развитости.

Противоречия, с которыми связано развитие социализма, – двоякого рода. Одни из них – противоречия развития коммунистического способа производства вообще, независимо от фазы развития. К ним относятся, например, противоречие между потребностями коммунистического развития и возможностями их удовлетворения, противоречие между общественными экономическими интересами и практической деятельностью по их

осуществлению. Такого рода противоречия неуничтожимые неустранимы. Иное дело – противоречия, существующие только в первой фазе коммунизма и накладывающие свой отпечаток на форму разрешения противоречий, общих для этой формации. Особо следует выделить противоречия, связанные с различным положением людей в системе общественного производства. Но если в классово антагонистических формациях они являются главными, то при социализме эти противоречия выражают лишь специфику первой фазы общества, уничтожающего классы, и преодоление их составляет одну из ведущих тенденций перерастания социализма в коммунизм.

Тенденции развития социализма и критерии развитости его производственных отношений не задаются извне, а определяются сущностью этого общественно-экономического строя. Мы должны исходить из того, что такое социализм. И хотя соответствующие положения классиков общеизвестны, в этом контексте их необходимо процитировать. «То, что обычно называют социализмом, Маркс назвал „первой” или низшей фазой коммунистического общества. Поскольку общей собственностью становятся средства производства, постольку слово „коммунизм” и тут применимо, если не забывать, что это не полный коммунизм. Великое значение разъяснений Маркса состоит в том, – писал В. И. Ленин, – что он последовательно применяет и здесь материалистическую диалектику, учение о развитии, рассматривая коммунизм как нечто развивающееся из капитализма». <sup>1</sup> В. И. Ленин подчеркивал: «В первой своей фазе, на первой своей ступени коммунизм не может еще быть экономически вполне зрелым, вполне свободным от традиций

---

<sup>1</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 33, с. 98.

или следов капитализма».<sup>1</sup> И вот этот неполный и не вполне зрелый коммунизм, Маркс, Энгельс и Ленин назвали социализмом. Мы имеем здесь дело «не с таким коммунистическим обществом, – писал Маркс, – которое развилось на своей собственной основе, а с таким, которое только что выходит как раз из капиталистического общества и которое поэтому во всех отношениях, в экономическом, нравственном и умственном, носит еще отпечаток старого общества, из недр которого оно вышло». <sup>2</sup> Социализм развивается, следовательно, в борьбе коммунистического нового против сохраняющихся еще следов капиталистического старого. Социализму как первой фазе коммунистической формации присуща тенденция к постоянному развитию и совершенствованию социалистического строя, преодолению всех «родимых пятен» капитализма и приближению высшей фазы – коммунизма. Это основная определяющая и ведущая тенденция, отражающая направление общественного прогресса при социализме. Ее теоретическим выражением является марксизм-ленинизм, а политическим – руководящая роль рабочего класса и его коммунистического авангарда. Коренные интересы рабочего класса, колхозного крестьянства и социалистической интеллигенции по своей направленности совпадают с требованием объективных общественных закономерностей. Однако, как справедливо отмечается в литературе, «существует возможность и для противоположной тенденции, ведущей к нарушению правильного соотношения между сущностью социализма как части коммунистической формации и тем, что связано с рождением его из капитализма, то есть олицетворяет остатки старого общества, его

---

<sup>1</sup> Там же.

<sup>2</sup> Цит. по: Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 33, с. 92.

„родимые пятна”». <sup>1</sup> Борьба с этой тенденцией и обеспечение всемерного развития коммунистических начал посредством максимального использования преимуществ социализма и представляют собой *главную задачу социалистического управления*. Система управления должна рассматриваться как важнейшее орудие в этой борьбе, и именно этим определяются требования к ее совершенствованию.

В докладе «Дело Ленина живет и побеждает» на совместном торжественном заседании Центрального Комитета КПСС, Верховного Совета СССР и Верховного Совета РСФСР, посвященном столетию со дня рождения Владимира Ильича Ленина, Л. И. Брежнев говорил: «Победа социализма, разумеется, не означает полного и окончательного решения всех социальных проблем. В социалистическом обществе, как и во всяком развивающемся организме, возникают свои сложности различного характера. Однако все они вполне разрешимы. Нужно только не закрывать глаза на них, а находить действенные меры для их преодоления. Именно в том и состоит искусство партийного и государственного руководства, чтобы вовремя заметить возникающие проблемы, реально их оценить и наметить путь к их решению. Глубоко, обстоятельно изучая обстановку, тенденции развития, смело вскрывая трудности и противоречия, указывая пути их преодоления, партия прокладывает маршруты строительства коммунизма, выдвигает перед народом назревшие задачи, вдохновляет массы на трудовые творческие подвиги».<sup>2</sup>

Для того чтобы конкретнее представить содержание главной задачи социалистического управления, нужно обратиться к

---

<sup>1</sup> Василева Ц. Рабочий класс, социализм, ревизионизм. М., 1977, с. 37, 38.

<sup>2</sup> Брежнев Л. И. Вопросы развития политической системы советского общества. М., 1977, с. 141.

конкретным формам проявления главного противоречия социализма, противоречия между его коммунистической природой и «отпечатками» старого строя. Это, во-первых, противоречие между непосредственно-общественной природой социалистического производства и элементами, оттенками, моментами товарности при социализме. Во-вторых, – между целью социалистического производства и наличными условиями ее осуществления. В-третьих – между планомерным характером социалистического производства и имеющимися еще элементами стихийности в организации социалистического хозяйства. Управление должно способствовать разрешению этих противоречий для обеспечения полной победы общекоммунистических начал.

Как отрицание капитализма, как строй, основанный на общественной собственности, социализм есть непосредственно-общественное хозяйство. Согласно определению собственности<sup>1</sup> общественная собственность – это отношение общества к объективным условиям производства как к своим, как к таким условиям, над которыми оно может господствовать. Это отношение реализуется посредством производства. Общественную собственность на средства производства дают, следовательно, такие и только такие производственные отношения, которые обеспечивают обществу и только ему фактическое господство над средствами производства, которые подчиняют ход производства общественным интересам. В подчинении производства общественным интересам и состоит его непосредственно-общественный характер.

Подчинить производство, имеющее развитый общественный характер, общественным экономическим интересам невозможно без управления, предполагающего познание взаимозависимости

---

<sup>1</sup> См.: Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд., т. 46, ч. I, с. 480, 481, 473, 479, 482, 484.

экономических процессов и установление до начала процесса производства основанной на этом познании и направленной на реализацию общественных экономических интересов взаимосогласованности действий хозяйствующих субъектов. Это управление предполагает, следовательно, составление плана в масштабе всего общества и должно быть плановым управлением.

Ф. Энгельс указывал: «...созданные в пределах капиталистического способа производства массовые производительные силы... только и ждут того, что их возьмет в свое владение организованное для совместной планомерной работы общество».<sup>1</sup>

Подчеркивая тот факт, что общественная собственность реализуется в действительном подчинении всего хода общественного производства интересам общества, он отмечал: «...все отрасли производства будут находиться в ведении всего общества, т. е. будут вестись в общественных интересах, по общественному плану и при участии всех членов общества».<sup>2</sup> На это же обращалось внимание в резолюции XII съезда РКП (б) «О промышленности»: «В Советской России, где главные средства промышленности и транспорта принадлежат одному владельцу – государству, активное вмешательство последнего в хозяйственную жизнь должно, по необходимости, получать плановый характер, и ввиду господствующей роли государства, как собственника и хозяина, плановое начало приобретает тем самым уже на первых порах исключительное значение».<sup>3</sup>

Система производственных отношений, базис коммунистической

---

<sup>1</sup> Там же, т. 20, с. 154.

<sup>2</sup> Там же, т. 4, с. 330.

<sup>3</sup> КПСС в резолюциях и решениях ЦК, т. 2. М., 1970, с. 413.

формации, основанный на общественной собственности и крупном машинно-фабричном производстве, имеет, следовательно, устройство, принципиально отличающее его от экономического базиса товарного хозяйства.

Поскольку экономика коммунистической формации централизованно управляемая, законы коммунистической формации – это законы централизованного, плано-управляемого хозяйства. Они возникают лишь в меру достижения известной степени развитости планового централизованного управления и действуют только при условии его сохранения и развития. Создание системы планового централизованного управления производством в общественных интересах, обеспечивающей непосредственно-общественный характер производства, – неперемное условие упрочения и развития общественной собственности. Такое понимание взаимосвязи между общественной собственностью и плано-управлением является необходимой теоретической предпосылкой для исследования и осуществления на практике процесса перерастания социалистических производственных отношений в коммунистические.

С тенденцией к усилению непосредственно-общественного характера производства связано дальнейшее развитие социализма и перерастание его в полный коммунизм. Однако, пока еще не полностью изжиты различия интересов классов, слоев, групп, отдельных личностей, сохраняется экономическая почва для выпячивания в некоторых случаях каких-либо особых интересов в ущерб общественным, когда удовлетворение общественных интересов выступает лишь как средство для удовлетворения каких-либо особых интересов. И если мы примем во внимание, что именно для товаропроизводителей было характерно отношение к удовлетворению нужд общества лишь как к средству для получения в свою собственность большей суммы благ, поскольку они вели

производство для обмена, мы должны будем констатировать, что в преувеличении роли личных и коллективных интересов и преуменьшении роли общественных, в случаях выдвижения на первый план не всеобщих (общественных), а каких-либо особых интересов находят свое выражение элементы, моменты, оттенки, отпечатки товарности при социализме. Поэтому в управлении экономикой должен стоять вопрос не просто об осуществлении общественных интересов, но и об обеспечении их приоритета. Как пишет П. Симуш, «только примат общественных интересов, соответствующих потребностям развитого социализма, дает реальную основу правильного обеспечения всей совокупности интересов, вплоть до интересов личности, ее всестороннего гармонического развития». <sup>1</sup> Не случайно в «Письме ЦК КПСС, Совета Министров СССР, ВЦСПС и ЦК ВЛКСМ партийным, советским, хозяйственным, профсоюзным и комсомольским организациям, трудящимся Советского Союза о развертывании социалистического соревнования за выполнение и перевыполнение плана 1978 года и усиление борьбы за повышение эффективности производства и качества работы» подчеркивалось: «Следует везде и во всем исходить из общегосударственных интересов, решительно устранять элементы ведомственности и местничества». <sup>2</sup> Система социалистического управления должна обеспечивать все более полное планомерное подчинение производства общественным интересам, дальнейшее развитие и углубление непосредственно-общественного характера социалистического производства и постепенное изживание, преодоление элементов, отпечатков и моментов товарности. Социализм есть отрицание

---

<sup>1</sup> Симуш П. Социальное и идейное единство советского общества. – Правда, 1977, 5 авг.

<sup>2</sup> Правда, 1978, 14 янв.

капиталистического товарного хозяйства, и этим определена диалектика нетоварного и товарного при социализме.

Противоречие между непосредственно-общественной определенностью социализма и элементами товарности в организации общественного производства проявляет себя в том, что хотя цель социалистического производства, а, следовательно, и каждого предприятия, – обеспечение полного благосостояния и свободного всестороннего развития всех членов общества,<sup>1</sup> тем не менее одним из мотивов в деятельности предприятий является стремление к увеличению стоимостных показателей его работы, с ростом которых связан и рост материального поощрения. Это противоречие отражается и в характере труда при социализме. Непосредственно-общественный в целом труд при социализме не есть только труд на общее благо. Он несет в себе и иной, не совпадающий с общей направленностью социалистического труда момент – момент труда с целью вознаграждения. Стоимостные и товарно-денежные формы социалистического производства поэтому не только являются формами непосредственно-общественного содержания, но несут в себе остатки товарного содержания, элементы и оттенки товарности. Товарность также есть определенность социализма, но используемая для развития социализма, она в этом развитии преодолевается.

Диалектический подход требует от исследователя умения видеть не только отдельные стороны определенного общественного противоречия, но и все противоречие в целом. Однако и этого недостаточно, чтобы быть марксистом на деле. Марксист не тот, кто лишь констатирует противоречие, а тот, кто решительно вскрывает сущность этого противоречия и активно борется за такое его

---

<sup>1</sup> См.: Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 6, с. 204.

разрешение, которое вытекает из интересов передового класса. Констатируя наличие моментов и оттенков товарности при социализме, мы выясняем все их и выясняем в максимально возможной мере, причем именно для того, чтобы в развитии социалистического производства, в борьбе за усиление его непосредственно-общественного характера постоянно преодолевать и в конечном счете, с переходом в высшую фазу коммунизма, окончательно изжить товарность. Можно сказать и по-другому. В изживании товарности и всех других отпечатков старого в экономическом строе социализма и всемерном развитии ростков коммунистического нового состоит переход к экономике полного коммунизма.

Тенденция к усилению непосредственно-общественной определенности социализма и ослаблению моментов товарности глубинной основой своей имеет неуклонный рост общественного характера производства. Ход производства в обществе в целом все более зависит от хода производства в отдельных ячейках и звеньях производства и наоборот. Процесс укрупнения первичной ячейки народного хозяйства, создания производственных объединений чрезвычайно этому способствует. При этом, естественно, во всей системе экономического управления не может не измениться соотношение между косвенными рычагами и методами, прямо воздействующими на производство, т. е. усиливается роль директивных методов и социалистического соревнования, порожденных непосредственно-общественной природой социалистического производства. По тому, какая роль принадлежит директивным методам экономического управления и социалистическому соревнованию, а какая – рычагам косвенного регулирования, косвенного воздействия на производство через распределение по труду, можно судить о развитости производственных отношений социализма. Как сравнить, как

соизмерить эти роли при самом тесном переплетении (и взаимном проникновении) методов в единой системе методов социалистического управления – один из вопросов, которые экономической науке еще предстоит решить.

Непосредственно-общественная природа социализма определяет цель социалистического производства – обеспечение полного благосостояния и свободного всестороннего развития всех членов общества. В этом направлении наша страна уже сделала и делает гигантские шаги. В то же время пока еще в известном противоречии с этой целью находятся условия и содержание труда целого ряда категорий работников сферы материального производства. Сохраняется еще неравенство в условиях жизни, что находит свое выражение в существовании классов и классовых различий и прежде всего различий между городом и деревней, людьми умственного и физического труда.

Коммунизм есть бесклассовое общество, но на первой ступени коммунизма классы еще полностью не преодолены. Классовость противоречит сущности социализма, поэтому социализм есть уничтожение классов. Противоречие между бесклассовой природой коммунизма и еще не полностью преодоленным делением общества на классы в его первой фазе и порождает движение вперед, к полному исчезновению классов. В. И. Ленин указывал: «Задача социализма состоит в том, чтобы уничтожить классы».<sup>1</sup> Этот классовый момент социалистического развития В. И. Ленин подчеркивал неоднократно. В первые годы Советской власти он писал, например: «Что это значит – руководить крестьянством? Это значит, во-первых, вести линию на уничтожение классов, а не на мелкого производителя. Если бы мы с этой линии, коренной и основной, сбились, тогда мы перестали бы

---

<sup>1</sup> Там же, т. 44, с. 39.

быть социалистами и попали бы в лагерь тех мелких буржуа, в лагерь эсеров и меньшевиков, которые являются сейчас самыми злейшими врагами пролетариата».<sup>1</sup> При этом он разъяснял, что для полного уничтожения классов недостаточно лишь свергнуть эксплуататоров и отменить их собственность, «надо уничтожить как различие между городом и деревней, так и различие между людьми физического и людьми умственного труда».<sup>2</sup>

Все развитие производственных отношений социализма следует рассматривать через призму противоречия между бесклассовой природой коммунистического общества, первой фазой которого является социализм, и еще не полностью преодоленным при социализме делением общества на классы групп. Причем это должно быть не объективистским рассмотрением, которое ограничивается констатацией самого факта существования данного противоречия, а рассмотрением с позиций борьбы на одной из сторон этого противоречия, а именно на стороне бесклассовой природы коммунизма. Поскольку же в силу своего положения в системе производственных отношений социализма рабочий класс наиболее полно и последовательно заинтересован в сокращении социально-экономических различий, социального неравенства, в полном уничтожении классов, выступать за уничтожение классов значит стоять на идейно-политических позициях рабочего класса. Этим и объясняется необходимость классового подхода к анализу всех экономических проблем.

Центральный Комитет КПСС обращает внимание на то, что «главное в ленинском подходе к общественным явлениям и процессам — органическое единство научной объективности и

---

<sup>1</sup> Там же, т. 43, с. 318.

<sup>2</sup> Там же, т. 39, с. 15.

принципиальной оценки их с позиций рабочего класса».<sup>1</sup> В органе ЦК КПСС – газете «Правда» специально подчеркивалось: «Рабочий класс – первородный субъект социалистических общественных отношений в целом. Другие же социалистические общественные силы не изначальны, а вторичны по своему происхождению».<sup>2</sup>

Генеральной тенденцией развития производственных отношений социализма является, таким образом, тенденция к фактическому социальному равенству, полному уничтожению классов. В новой Конституции СССР подчеркивается: «Высшая цель Советского государства – построение бесклассового коммунистического общества».<sup>3</sup> Важнейшим критерием развитости социализма является достигнутая степень социального равенства. По тому, насколько сократилось социальное неравенство, насколько сблизились условия жизни рабочего класса, колхозного крестьянства и интеллигенции, жителей города и деревни, людей физического и людей умственного труда, и должны мы судить о развитости социализма, о том, как идет перерастание социалистических производственных отношений в коммунистические. Одной из задач экономической науки в этой связи являются тщательное изучение и сравнение условий жизни классов и слоев социалистического общества, жителей города и деревни, людей физического и умственного труда, разработка показателей, по которым определяется сокращение социально-экономических различий, дальнейшее исследование политико-экономических основ социального планирования.

Являясь отрицанием капитализма как анархически организованного хозяйства, социализм выступает как хозяйство,

---

<sup>1</sup> Вопросы идеологической работы КПСС. Сборник документов (1965–1973 гг.). М., 1973, с. 227–228.

<sup>2</sup> Косолапов Р. Обобществление производства и социальные процессы. – Правда, 1977, 8 июля.

<sup>3</sup> Конституция (Основной Закон) Союза Советских Социалистических республик, с. 5.

планомерно организованное. Требуется заранее, до начала процесса производства, выявлять тот порядок и образ действий, которые необходимы для подчинения производства общественным интересам, закреплять этот порядок и образ действий в заданиях участникам производства и осуществлять борьбу за реализацию этого комплекса заданий, за выполнение народнохозяйственного плана.

Но тождественно ли утверждение о том, что социализм есть планомерно организованное хозяйство, утверждению о том, что всякая стихийность в течении хозяйственных процессов при социализме совершенно изжита? Нет, не тождественно. Абсолютно изжить стихийность в осуществлении хозяйственной жизни вообще нельзя, точно так же как нельзя наладить абсолютную планомерность. Но дело не только в этом. При социализме планомерное подчинение производства общественным интересам осуществляется в условиях, когда наряду с общностью сохраняются и различия в интересах. Во-первых, это различие в степени заинтересованности в осуществлении тех или иных преобразований у различных классов и социальных групп. Во-вторых, это различия внутри личных интересов между интересами коренными, однонаправленными с общественными, и интересами побочными, дополнительными, которые могут вступать в противоречия с первыми. Имеющиеся еще неантагонистические противоречия интересов ослабляют планомерность. По мере изживания этой противоречивости будет разрешаться и противоречие между планомерной организацией хозяйства и имеющимися элементами стихийности в осуществлении некоторых хозяйственных процессов. Планомерность будет усиливаться. Действует тем самым тенденция к усилению планового централизованного начала в управлении производством; сознательность, планомерность все более сужают стихийность. По степени развития планомерности можно судить, следовательно, о развитости производственных отношений

социализма.

В настоящее время на очереди дня стоят большие задачи по дальнейшему развитию планомерности и изживанию моментов стихийности в осуществлении весьма важных хозяйственных процессов, затрагивающих существенные элементы в организации нашего хозяйства. Это связано прежде всего с потребностью в увеличении горизонта нашего планирования. Подготовка кадров осуществляется на 30–35 лет, цикл замены оборудования на предприятии превышает 10–15 лет, время от возникновения крупной научно-технической идеи до ее реализации в производстве – также около 15 лет, а срок, на который рассчитан общегосударственный план, не превышает 5 лет. Увеличение горизонта нашего планирования, включение в систему наших планов в качестве ведущего звена долгосрочных планов на 10–15 лет в числе прочих мер позволит в значительной степени разрешить и многие другие проблемы нашей экономики и будет способствовать развитию производственных отношений социализма как производственных отношений планомерно организованного хозяйства.

Надо ясно отдавать себе отчет в том, что в сознательно управляемом хозяйстве роль общественного сознания очень велика. Наши экономические успехи, в частности, чрезвычайно зависят от наличия ясной и конкретной долговременной перспективы экономического развития, и в этом отношении экономическая наука в большом долгу перед партией, рабочим классом и всем нашим народом. Огромной страной все труднее управлять без того, чтобы весь путь движения ее к полному коммунизму не был представлен в виде последовательно осуществляемой и достаточно определенной программы социально-экономического развития, на основе которой и должны составляться долгосрочные планы. «Разработка долгосрочного плана, – писал А. Н. Косыгин, – предполагает использование новых методов и организационных форм его

составления, отличных, как правило, от методов разработки годовых и пятилетних планов. В его основу должна лежать единая целостная концепция развития страны на длительную перспективу, включающая определение важнейших социально-политических целей». <sup>1</sup> На решении этих задач и должны быть сосредоточены усилия экономистов.

Поскольку общественная собственность реализуется в планомерном подчинении производства общественным интересам, тенденции к сокращению социально-экономических различий, возрастанию общности интересов, усилению непосредственно-общественного характера производства и развитию планомерности соединяются воедино и в совокупности проявляют себя в тенденции ко все большему обобществлению. Развитие общественной собственности выражается прежде всего в том, что она становится все более полной, что все меньше фактов отступления от общественных интересов в хозяйственной жизни.

Реализация общественных интересов в социалистическом производстве, поскольку оно базируется на общественной собственности, обеспечивается прежде всего отношениями планового экономического управления из единого центра.

Это положение оспаривается ревизионистами. Они утверждают, что общественные интересы могут быть обеспечены и без планового управления экономикой из единого центра, посредством всеобъемлющей системы стимулирования, «освобожденной от диктата плановых заданий». Система стимулирования для этого должна быть построена так, чтобы любому звену общественного производства выгодным было только одно направление производства

---

<sup>1</sup> Косыгин А. Н. Социально-экономическое развитие советского многонационального государства. – Коммунист, 1972, №. 17, с. 25.

– то, которое отвечает общественным интересам, а все остальные были бы невыгодными. Вместо системы прямых заданий выдвигается по сути дела система материальных запретов, долженствующая сделать все направления хозяйственной деятельности производственной ячейки, кроме одного, невыгодными коллективу или руководителям данной ячейки. Но таких направлений – бесчисленное множество. Любая система голого стимулирования создает, следовательно, благоприятные условия для того, чтобы производственные ячейки могли бы объявить отвечающим интересам общества любое направление, выгодное лишь им, и тогда они имели бы возможность действовать в обход общественных интересов и притом на «законном основании». Реализация подобных идей ведет на практике к приоритету интересов отдельных производственных коллективов над общественными, к ликвидации господства общественных интересов, а вместе с этим и общественной собственности на средства производства. В таких условиях все дело управления социалистическим производством сводится к абсолютизации рыночных, товарных связей и превращению непосредственно-общественного социалистического производства в систему товарного хозяйства, управляемого рынком.

Итак, сделать невозможными для производственных ячеек все действия, невыгодные для общества, можно только одним путем – прямо указав, задав то, что выгодно обществу, что в его интересах. Поскольку в условиях производства, имеющего развитый общественный характер, все производственные процессы взаимосвязаны и взаимообусловлены, соответствующим образом должны быть взаимоувязаны и взаимосогласованы директивные задания, которые поэтому должны составлять единый комплекс, т. е. план, и только плановое централизованное управление на основе демократического централизма способно обеспечить господство общественных интересов, только посредством его может быть

реализована общественная собственность, обеспечено социалистическое обобществление на деле.

В. И. Ленин обращал на это обстоятельство особое внимание. Он отмечал, что «недостаточно даже величайшей в мире „решительности“ для перехода от национализации и конфискации к обобществлению»<sup>1</sup>, подчеркивал, что «одна экспроприация, как юридический или политический акт, далеко не решает дела, ибо нужно фактически сместить помещиков и капиталистов, фактически заменить их другим, рабочим, управлением фабриками и имениями». <sup>2</sup> Наконец, он прямо указывал, что построение социализма «есть построение централизованного хозяйства, хозяйства из центра».<sup>3</sup>

В. И. Ленин выступал за «настойчивое проведение централизации хозяйственной жизни в общенациональном масштабе».<sup>4</sup> Точно так же, как отношения управления промышленным предприятием являются экономическими, ибо они обеспечивают кооперацию труда в масштабах предприятия, экономическими, базисными, производственными отношениями являются отношения планового централизованного управления производством коммунистической формации, обеспечивающие кооперацию труда в масштабах общества в целом. Это прямо вытекает из определения производственных отношений. Ведь производственные отношения – это такие отношения, в которые люди вступают, чтобы производить, а чтобы производить по-коммунистически, т. е. в общественных интересах, чтобы способ производства был коммунистическим,

---

<sup>1</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 36, с. 293.

<sup>2</sup> Там же, т. 37, с. 262.

<sup>3</sup> Там же, с. 422.

<sup>4</sup> Там же, т. 36, с. 218.

необходимо вступать в отношения планового централизованного управления экономикой из единого центра.

Ясно при этом, что недопустимо смешивать объективную необходимость отношений планового централизованного управления с необходимостью той или иной конкретной формы этих отношений, которая вполне может оказаться вовсе не необходимой или перестать быть необходимой на известном этапе развития производительных сил. Ясно также, что отношения управления не следует отождествлять с деятельностью по управлению, которая всегда субъективна, как, впрочем, и любая производственная деятельность. Перед органами управления коммунистической формации стоит задача строить свою деятельность по управлению в соответствии с объективными экономическими законами и объективными экономическими интересами общества и выбирать такую конкретную форму отношений планового управления, которая позволила бы наиболее полно осуществлять общественные экономические интересы. В этом смысл проводимой в СССР работы по совершенствованию управления экономикой.

Итак, экономика коммунистической формации существует- лишь как экономика централизованно управляемая, в которой центр вступает в экономические отношения директивного планового управления с производственными ячейками. А из экономического характера отношений директивного управления вытекает экономический характер директивных методов.

При рассмотрении вопроса об экономических методах управления необходимо придерживаться принципа историзма. Экономическими в условиях данного экономического строя являются такие методы, которые внутренне присущи экономическим отношениям управления этого строя. При капитализме отношения директивного управления могли считаться экономическими только на уровне отдельного капиталистического предприятия, отдельной

капиталистической монополии. С установлением общественной собственности, когда кооперация труда распространилась на все общество и экономическими стали отношения управления всей экономикой в целом, директивные методы управления получили экономический характер. Более того, теперь это важнейшие экономические методы управления. Что же касается методов материального стимулирования, то, будучи внутренне присущими отношениям планового управления в первой фазе коммунизма, они отмирают с наступлением его второй, высшей фазы вместе с отмиранием распределения по труду. С развитием социализма возрастает роль директивных методов управления и социалистического соревнования, а методы материального стимулирования должны до конца реализовать свои возможности.

\* \* \*

Какая же организация должна выполнять при социализме роль экономического центра?

Чтобы ответить на этот вопрос, необходимо принять во внимание, что в первой фазе коммунизма еще остаются классы и в рамках единства интересов классов и слоев, определенного тем, что коренные интересы и рабочего класса, и колхозного крестьянства, и социалистической интеллигенции связаны с одними и теми же — коммунистическими общественно-экономическими преобразованиями, сохраняются и различия, связанные с различием в их экономическом положении. Общественные интересы поэтому еще сохраняют классовый характер и по своей природе являются интересами класса, наиболее полно и последовательно заинтересованного в осуществлении коммунистических общественных преобразований. Как подчеркивал Л. И. Брежнев в своей речи на заводе «Авто-Прага» 27 мая 1971 г., «рабочие — самая революционная, дисциплинированная и организованная сила общества, наиболее последовательно заинтересованная в

осуществлении социалистических и коммунистических целей общественного развития».<sup>1</sup>

Классовый характер общественных экономических интересов неправильно было бы понимать в том смысле, что от общественных интересов отлучаются колхозное крестьянство и социалистическая интеллигенция. Напротив, поскольку рабочий класс наиболее полно и последовательно заинтересован в осуществлении коммунистических общественно-экономических преобразований, которые выгодны всем классам и слоям социалистического общества, общественные интересы, интересы рабочего класса, выступают как общенародные.

Единство интересов классов и слоев при социализме является главным, определяющим моментом, коренным образом отличающим этот строй от капитализма. Именно ввиду общности коренных интересов рабочего класса, колхозного крестьянства и интеллигенции рабочий класс и может быть выразителем интересов всех членов общества.

Проблема соотношения классового и общенародного в социалистическом развитии получила отражение на майском (1977 г.) Пленуме ЦК КПСС, где шла речь о переходе на идейно-политические позиции рабочего класса, имеющего самые передовые экономические интересы, всех слоев населения. Эта же мысль проведена в статье Л. И. Брежнева «Исторический рубеж на пути к коммунизму», где отмечается «сближение всех классов и социальных групп общества на основе социалистических интересов и коммунистических идеалов рабочего класса».<sup>2</sup> Именно в таком ключе разрешал в свое время эту проблему В. И. Ленин. Он писал:

---

<sup>1</sup> Правда, 1971, 28 мая.

<sup>2</sup> Правда, 1977, 23 ноября.

«...мы всех приглашаем (и заставляем) покинуть их точку зрения и встать на нашу, а не наоборот, не покидаем своей точки зрения, не сливаем своей классовой борьбы со всякими переметными сумами».<sup>1</sup>

Закономерно подвергаются критике те обществоведы, которые фактически отвергают идею о том, что рабочий класс (естественно, в лице своей передовой части, индустриального ядра) составляет как бы социальный эталон, по которому формируются все другие слои социалистического общества. Как пишет Р. И. Косолапов, «есть точка зрения, согласно которой рабочий класс, колхозное крестьянство и интеллигенция будто бы в равной мере взаимно влияют друг на друга, передавая и перенимая только хорошее. Но столь наивно могли когда-то мыслить разве что социалисты-утописты, и за это их сурово критиковал К. Маркс».<sup>2</sup> Классовый подход, разумеется, нужен не для того, чтобы передовой класс замыкался в себе, «а для того, чтобы передовой класс... тем с большей энергией, тем с большим энтузиазмом боролся за дело всего народа, во главе всего народа».<sup>3</sup>

Классовый характер общественных экономических интересов придает классовый, политический характер и экономическому управлению. Деятельность по управлению экономикой при социализме не может не носить поэтому политический характер.

Раз общественные интересы при социализме имеют классовый характер и по своей классовой природе суть интересы рабочего класса, раз при общей заинтересованности в построении коммунизма сохраняются различия в степени и последовательности этой заинтересованности, субъектом управления социалистической экономикой выступает рабочий класс как класс наиболее передовой,

---

<sup>1</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 6, с. 230, 231.

<sup>2</sup> Косолапов Р. Обобществление производства и социальные процессы. – Правда, 1977, 8 июля.

<sup>3</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 11, с. 102.

являющийся проводником коренных интересов всех трудящихся социалистического общества. Не случайно В. И. Ленин считал, что «социализм может сложиться и упрочиться только тогда, когда рабочий класс научится управлять». <sup>1</sup> Он писал: «...только определенный класс, именно городские и вообще фабрично-заводские, промышленные рабочие, в состоянии руководить всей массой трудящихся и эксплуатируемых в борьбе за свержение ига капитала, в ходе самого свержения, в борьбе за удержание и укрепление победы, в деле создания нового, социалистического, общественного строя, во всей борьбе за полное уничтожение классов». <sup>2</sup> Как подчеркивается в Программе КПСС, «поскольку рабочий класс – самая передовая, организованная сила советского общества, он осуществляет свою руководящую роль и в период развернутого коммунистического строительства. Выполнение своей роли руководителя общества рабочий класс завершит с построением коммунизма, когда исчезнут классы». <sup>3</sup>

Для того чтобы выполнить свою руководящую роль, рабочий класс должен осознать свои интересы и быть способным проводить вытекающую из этих интересов политику. А такую роль в экономической деятельности социалистического общества рабочий класс может выполнить только под руководством своего сознательного авангарда – Коммунистической партии.

Коммунистическая партия вбирает в свои ряды представителей всех слоев и классов социалистического общества, поскольку они переходят на позиции рабочего класса. «По своей природе КПСС

---

<sup>1</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 37, с. 139.

<sup>2</sup> Там же, т. 39, с. 14.

<sup>3</sup> Программа Коммунистической партии Советского Союза.

была и остается партией рабочего класса».<sup>1</sup> Она разъясняет рабочему классу и всем трудящимся объективное содержание общественных экономических интересов и организует борьбу за их последовательное проведение в жизнь. Требования общественных интересов Коммунистическая партия формулирует в виде директив, лежащих в основе развития народного хозяйства страны. Планы, таким образом, становятся выражением в директивной форме общественных экономических интересов.

Все важнейшие экономические решения принимаются прежде всего высшими партийными форумами – съездами Коммунистической партии, а в промежутках между съездами – ее Центральным Комитетом. Коммунистическая партия оказывает решающее влияние на всю экономическую жизнь, приводит в движение и направляет в общественных интересах весь социалистический экономический механизм. В этом состоит экономическая роль Коммунистической партии в социалистическом обществе.

При социализме общественные экономические интересы выражают интересы всех трудящихся, но их полное и последовательное проведение в жизнь еще не может быть обеспечено без использования государственной власти.

Это связано с тем, что при общности интересов всех классов и слоев, а также интересов рабочего класса в целом и отдельных его представителей на этапе социализма имеются и различия их, связанные с различием в экономическом положении. Следовательно, при социализме объективно обусловлена неодинаковая активность и инициативность трудящихся в осуществлении общественных интересов, как выраженных, так и не выраженных в директивной

---

<sup>1</sup> Материалы XXV съезда КПСС. М., 1976, с. 63.

форме. Только государство поэтому может являться аппаратом экономического управления. Газета «Правда» в редакционной статье, опубликованной к выходу в свет книги Л. И. Брежнева «Вопросы развития политической системы советского общества», подчеркивала: «В соответствии с объективными условиями Советское государство, ставшее общенародным, не утрачивает своей классовой сущности: оно служит ныне мощным орудием осуществления до конца всемирно-исторической миссии рабочего класса – построения бесклассового коммунистического общества. Именно это как высшая цель его деятельности закреплено в новой Конституции СССР, определяющей государственно-правовые основы жизни советского народа, всех составляющих его классов и социальных групп, наций и народностей в условиях развитого социализма».<sup>1</sup> Государство в истории человеческого общества появилось как орудие принуждения для осуществления интересов класса и подавления его противников. Однако при социализме антагонистических классов уже нет и поэтому нет места подавлению целого класса или слоя. Государство выступает как орудие построения коммунизма. Подавляются лишь отдельные действия, не отвечающие интересам коммунистического развития, и насилие осуществляется лишь как реакция на эти действия. В высшей фазе коммунизма, когда отомрут экономические основы существования государства, отомрет и государство.

Советский принцип управления экономикой обеспечивает руководящую роль Коммунистической партии, а рабочим и колхозникам, всем трудящимся – непосредственное участие в управлении экономикой. Советы принимают планы развития народного хозяйства всей страны, республики, области, района, а на

---

<sup>1</sup> Политическая система развитого социализма. – Правда, 1977.

основе этих планов совершается управление всей экономической жизнью. Кроме Советов – органов, принимающих важнейшие экономические решения, в государственном аппарате создается исполнительный аппарат, призванный проводить в жизнь государственные планы. Работники этого аппарата (министр – управляющий главком – директор объединения – директор предприятия) пользуются в решении оперативных вопросов правом единоначалия и несут ответственность за выполнение решений, принятых коллегиально Советами народных депутатов. Суть деятельности исполнительного аппарата – неуклонное проведение в жизнь общественных экономических интересов.

Управление социалистической экономикой осуществляется в отраслевом и территориальном разрезах, с учетом отраслевого разделения труда и территориального размещения производства. В соответствии с этим созданы союзно-республиканские министерства, а также объединения, включающие предприятия различных министерств.

Плановые комиссии – штабы социалистического управления. Они создаются на тех уровнях управления, где происходит составление и утверждение планов. Система государственных комитетов и органы государственной статистики, финансовые органы обслуживают планомерное функционирование всего народнохозяйственного организма.

В. И. Ленин предвидел развитие экономических функций социалистического государства. Имея в виду переходный от капитализма к социализму период, он писал: «...государственная власть перестает быть... аппаратом, стоящим над производственным процессом; она начинает превращаться в организацию, непосредственно выполняющую функции управления экономикой»

страны...».<sup>1</sup> Оставаясь политическим органом, государство в то же время вступает в экономические, базисные отношения управления с производственными ячейками, объединяя их в единый организм, развивающийся по общему плану и в общественных интересах.

На вопрос о том, являются ли отношения управления экономикой со стороны социалистического государства экономическими, базисными отношениями, должен быть дан, следовательно, положительный ответ. Отрицательный ответ на него означал бы непризнание социализма централизованным хозяйством, непонимание его как общества ассоциированных производителей. К сожалению, в литературе ответ на этот вопрос зачастую ставится в зависимость от решения несколько иного вопроса о том, входит или не входит государство в базис. Слово «входит» не является точным научным термином и мало помогает разрешению спора. Если понимать это выражение в том смысле, что государство вступает в базисные отношения, то это верно, но если понимать его в том смысле, что государство является частью или элементом базиса, то неизбежен отрицательный ответ, поскольку ни люди, ни организации, созданные людьми, в том числе государство, не могут быть элементами базиса, ибо таковыми являются лишь производственные отношения. Это столь же ясно, как ясно то, что рабочий, вступая в производственные, экономические, базисные отношения, от этого вовсе не становится частью или элементом базиса. Государство при социализме, выполняя экономические, базисные функции, вовсе не перестает быть политическим органом.

Таким образом, взаимоотношения между экономическим базисом и политической надстройкой в социалистическом обществе имеют принципиально новые черты. При рабовладельческом строе,

---

<sup>1</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 38, с. 442.

феодализме, капитализме политическая надстройка находится в общей зависимости от базиса и ее функции сводятся лишь к охране сложившихся производственных отношений, в которых она сама непосредственного участия не принимает. В высшей, монополистической, стадии капитализма государство начинает вступать в экономические отношения с капиталистическими монополиями, оказывая на экономику посредством регулирования цен, налогов, процента за кредит, системы заказов определенное регулирующее воздействие, но тем не менее жизнь идет в общем и целом независимо от деятельности политического центра. При социализме, на первой ступени развития коммунистической формации, когда кооперация распространяется до пределов общества в целом и в систему производственных, базисных отношений включаются отношения управления экономикой из единого центра, государство, оставаясь центром политическим, одновременно выполняет и функции экономического центра.

Происходит тесное сплетение политики и экономики. Политика, которую призвано проводить социалистическое государство есть концентрированное выражение экономических интересов рабочего класса, выступающих как общенародные, так что деятельность политической надстройки в общем и целом определена экономическим базисом. В то же время, поскольку экономическая деятельность носит классовый и, следовательно, политический характер, все экономические отношения буквально пронизаны политическим содержанием, и любой, не только крупный, но и мелкий экономический вопрос может принять и принимает политический смысл. Так, любое отступление от общественных интересов, любое нарушение их есть не только отступление от общественной собственности и ослабление ее, но это также отступление и от государственных интересов и ослабление руководящей роли рабочего класса и коммунистической партии в

обществе. Последовательное и полное осуществление общественных экономических интересов в экономике есть не только укрепление общественной собственности, но и укрепление руководящей роли рабочего класса и его партии в обществе. Вот почему партия решительно выступает против ведомственных и местнических тенденций, против любых попыток поставить интересы отдельной группы или коллектива работников выше интересов общества в целом, за последовательное проведение демократического централизма, ибо социалистический демократизм требует обеспечения господства в экономике коренных интересов трудящихся. На XXV съезде КПСС подчеркивалось: «..демократично для нас то, что служит интересам народа, интересам коммунистического строительства», «ставить во главу угла интересы общества, государства, народа – так и только так должен работать каждый коммунист, каждый, кто болеет душой за наше общее дело».<sup>1</sup>

Тот факт, что государство, т. е. политический центр, выполняет при социализме одновременно и роль экономического Центра, означает, что при социализме политика способна оказывать и оказывает самое непосредственное воздействие на экономику. Ясность революционной теории, политических задач, стоящих перед обществом, опыт и партийная закалка руководителей, преданность делу коммунизма партийных и государственных кадров – все это находит прямое выражение и в успехах экономических. Социализм раскрывает все свои возможности только тогда, когда на уровне предъявляемых им требований находится управление обществом, как экономическое, так и политическое. Этой идеей проникнуты важнейшие партийные решения последних лет, поставившие задачу повышения уровня управления обществом.

---

<sup>1</sup>Материалы XXV съезда КПСС, с. 85, 47.

В предшествующие годы вышло немало статей и брошюр, где преувеличивалась роль стоимостных показателей плана и преуменьшалась роль натурально-вещественных показателей. Это приводило к тому, что фондообразующими объявлялись только стоимостные показатели – прибыль, рентабельность объем реализации, без учета натурально-вещественных, например, таких, как выполнение плана поставок. Не был принят во внимание, следовательно, в достаточной мере непосредственно-общественный характер социалистического производства. Но было бы неверно делать крен в противоположную сторону и совсем отказаться от стоимостных показателей объема производства. Необходимо помнить, что система планирования и управления – это система. Поэтому прежде чем пытаться вынуть из нее какое-либо звено, следует подумать, как поведет себя при этом система в целом. Будет ли она функционировать в прежнем качестве, т. е. воспроизводиться как социалистическая.

Действительно, уничтожение натурально-вещественных показателей плана ликвидирует саму планомерность, поскольку исключает сознательное поддержание соответствия между производством и теми потребностями, удовлетворение которых необходимо для реализации общественных интересов. Но из этого нельзя выводить, что можно обойтись лишь натурально-вещественными заданиями. Нельзя не видеть того, что немислимо планировать всю номенклатуру продукции, не прибегая к укрупнению, обобщению, агрегированию потребностей и соответственно средств их удовлетворения. Этой цели служат объемные показатели, например, объем валовой или реализованной продукции. Являясь стоимостными по форме, эти показатели позволяют планировать разделение всей массы общественной: труда по укрупненным группам конкретного труда, дальнейшее же более

детальное натурально-вещественное планирование обеспечивают показатели по номенклатуре и ассортименту.

Исходя из сказанного нельзя признать обоснованным мнение о том, что на уровне предприятий и производственных объединений не должно быть директивных плановых показателей по «валу» – в рублях, тоннах и кубометрах. Отказ от показателя объема реализованной продукции без равноценной замены и вообще от всех объемных показателей на уровне предприятия делает централизованное планирование невозможным. Ведь невозможно же все из центра задать в конкретной номенклатуре. На этом основании те, кто вообще отказывается от объемных показателей, предлагают и формировать план производства снизу, исходным началом сделать не задания государства, а заказы конкретных предприятий, или портфель заказов. При этом у сторонников данной точки зрения выходит, что заключение хозяйственных договоров – предплановая стадия, в то время как, на наш взгляд, – это стадия послеплановая, когда ключевые моменты воспроизводства определены общественными интересами, выраженными планом. Централизованное планирование, таким образом, лишают сначала жизненно важных элементов (объемных показателей), а потом выдают ему свидетельство о беспомощности, превращая в своего рода фотографию сплетения хозяйственных договоров, в которые оно не вносит никаких изменений. О подчинении всей этой системы общественным интересам и вообще речь не идет. Вот, например, как определял план Е. Г. Либерман: «Можно сказать, – писал он, – что план – это проекция на сетку времени всех действующих договоров (нарядов), срок исполнения которых приходится на данный год или квартал».<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Либерман Е. Г. Экономические методы повышения эффективности общественного производства.

Тех же позиций придерживается и Н. Я. Петраков. Он пишет: «Схема функционирования социалистического предприятия в системе общественного производства рисуется нам следующим образом. Предприятия, стремясь к максимуму чистой прибыли, заключают хозяйственные договоры с поставщиками и потребителями. Хозяйственный договор выступает как основа производственного плана предприятия. Предприятие информирует вышестоящий орган о составленном плане и выдвигает в случае необходимости предложения о дополнительном финансировании своей деятельности. Вышестоящий орган анализирует составленный план, сопоставляет его с отчетными данными о предыдущей работе предприятия и включает в сводный план развития отрасли».<sup>1</sup> При этом экономика внешне выглядит как плановая, но лишь потому, что совокупность заключенных договоров оформляется как государственный план. Но ведь как ни оформляй бесплановое развитие, оно бесплановым и останется. Что же касается осуществления общественных интересов, необходимого для реализации общественной собственности, то о нем при такой «схеме функционирования» и вовсе говорить не приходится.

Для преодоления стихийности хозяйственных связей, для обеспечения общественных интересов необходимо каждому предприятию указать, что в соответствии с выбранным планом оно должно производить и кому поставлять, дав тем самым конкретные задания по удовлетворению общественных потребностей.

Задача плановой увязки действий ячеек производства не проста. Общее ее решение состоит в следующем. Сначала на Уровне Госплана СССР определяются поставки между министерствами.

---

М., 1970, с. 77.

<sup>1</sup> Петраков Н. Я. Хозяйственная реформа: план и экономическая самостоятельность. М., 1971, с. 43–44

Затем министерства-поставщики определяют предприятия-поставщиков для министерств-получателей, распределяют между своими предприятиями объем производства продукции. И наконец, министерства-получатели устанавливают, как распределить поставку предприятий министерств-поставщиков между предприятиями, входящими в подчинение министерств-получателей.

На практике при планировании хозяйственных связей приходится ограничиваться максимально осуществимым уровнем конкретизации действий предприятий, исходя из требования такой увязки действий данной ячейки с другими ячейками общественного производства, которая гарантировала бы реализации общественных интересов в максимально возможной мере.

В силу сложности этой задачи (при данных технически, средствах ее решения) необходимо прибегать к агрегированию, т. е. укрупнять продукты в группы, удовлетворяющие одно родные потребности (эту роль выполняют объемные показатели). Детализацию же производить в максимально возможно мере централизованно по основной номенклатуре, а ту номенклатуру, которую не может определить центр, устанавливать с помощью договоров-поставок, когда от имени общества выступает предприятие-получатель, конкретизируя поставщику свои производственные потребности.

Все эти трудности было бы, конечно, легко преодолеть путем превращения плана в сумму, совокупность хозяйственных договоров посредством перехода к такой системе хозяйствования, при которой совокупность заказов, оформленных хозяйственными договорами, утверждались бы как план производства. Однако такое преодоление указанных трудностей было бы преодолением самого социалистического планирования. План из орудия преобразования действительности в интересах общества, государства, народа превратился бы в простого регистратора стихийно складывающихся экономических ситуаций, он не подчинял бы согласование

деятельности предприятий задаче осуществления общественных интересов и не обеспечивал бы поэтому реальное осуществление общественной собственности. При таком «планировании» экономика потеряла бы свой социалистический характер.

Реализуется ли планомерность, будет ли планомерность планомерностью на деле, зависит от того, ляжет ли план в основу договора или договор в основу плана. Лишь в первом случае можно всерьез говорить о социалистической планомерности, о выполнении социалистическим государством своей экономической роли.

По мере развития социалистического общества и перерастания его в полный коммунизм меняется соотношение между экономическими и политическими функциями социалистического государства. Как указывал В. И. Ленин, аппарату государства в собственном смысле слова «суждено умереть, а аппарату типа Высшего совета народного хозяйства суждено расти, развиваться и крепнуть, заполняя собой всю главнейшую деятельность организованного общества».<sup>1</sup>

В развитии экономических функций нашего социалистического государства можно проследить следующие этапы.

Подготовленная деятельностью рабочего контроля национализация главных средств производства послужила отправной точкой социалистического обобществления производства на деле. Пока совершался процесс роста элементов централизма ведущую роль в управлении экономикой играли методы материального стимулирования и коммерческий расчет. Исторически этот период представлен периодом нэпа.

Переход к установлению государственных адресных плановых заданий по номенклатуре и твердых, назначаемых государством плановых цен на основные виды продукции привел к смене

---

<sup>1</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 36, с. 377–378.

механизма регулирования. На место стихийного механизма спроса – предложения вступил механизм государственного директивного планового управления в общественных интересах. Материальное стимулирование переориентировалось на план, и расчет коммерческий превратился в хозрасчет социалистический. Этот этап в развитии производственных отношений социализма включает вторую половину 20-х и первую, половину 30-х годов.

Происходит совершенствование механизма планового хозяйства. Взаимоувязывается перспективное и текущее планирование, усиливается директивный характер планов и государственных заданий по производству продукции, создается система планового распределения средств производства, налаживается хозяйственная дисциплина. Этот этап в развитии экономики охватывает 30-е годы.

Предвоенные годы, а затем Великая Отечественная война показали исключительную жизнеспособность и эффективность централизованного хозяйства, превосходство непосредственно-общественного социалистического производства над капиталистическим товарным производством.

В дальнейшем рост масштабов производства при практически неизменном круге и числе государственных плановых заданий предприятиям привел к известному несоответствию сложившихся условий планирования и материального стимулирования, уровня планового управления новым масштабам экономики и требованиям ее дальнейшего развития. Переход к системе управления через совнархозы ослабил государственный Централизм в экономике, что не могло не вызвать некоторое снижение экономических показателей.

Сентябрьский (1965 г.) Пленум ЦК КПСС восстановил отраслевую систему государственного централизованного управления экономикой и одновременно расширил оперативно-хозяйственную самостоятельность предприятий. В соответствии с решениями этого

пленума в стране совершился переход на новые условия планирования и материального стимулирования.

Содержание современного этапа развития системы управления экономикой определяется решениями XXV съезда КПСС. На этом этапе необходимо решить весьма сложные и глубокие задачи по совершенствованию государственного планового централизованного управления. Повышается роль Советов как органов, принимающих важнейшие экономические решения и в то же время тесно связанных с широкими массами трудящихся. Улучшается качественный состав кадров экономического управления.

В десятой пятилетке повышается роль государственного планового управления внедрением новой техники, дальнейшее развитие получает система государственных стандартов как главное средство планового управления качеством продукции.

На очереди дня – осуществление долгосрочного планирования, повышение научной обоснованности планов и государственных заданий, лучшая увязка перспективного и текущего, отраслевого и территориального планирования, повышение хозяйственной дисциплины и ответственности кадров, развитие социалистического соревнования, совершенствование системы морального и материального поощрения. Усиливается работа по концентрации производства, созданию объединений и переходу на двух- и трехзвенную систему управления. Ведется подготовка социально-экономических и технических условий перехода к автоматизированной системе управления народным хозяйством.

Экономические функции социалистического государства на современном этапе получают, следовательно, свое дальнейшее развитие. Необходимо подчеркнуть в то же время, что как бы ни развивались экономические функции социалистического государства, как бы ни расширялись его задачи как экономического центра, вступающего в экономические отношения управления с

производственными ячейками и отдельными работниками, государство как таковое, собственно государство, продолжает оставаться органом политическим и всю свою экономическую деятельность наполняет политическим содержанием. Управление экономикой основано на проверенном всем опытом социализма принципе демократического централизма.

Демократизм централизованного социалистического управления определяется прежде всего тем, что оно обеспечивает приоритет коренных интересов громадного, подавляющего большинства трудящихся. Социалистическое управление поэтому демократично прежде всего по содержанию. Но оно не может не быть демократичным и по форме.

Социализм предоставляет каждому рабочему, каждому трудящемуся возможность участвовать в управлении общественным производством. Право и обязанность трудящихся участвовать в управлении государственными делами закреплены в новом Основном Законе Союза ССР. На важность этого специально обращалось внимание в решениях XXV съезда КПСС. И участие трудящихся в управлении постоянно растет. Но как все же надо относиться к участию в управлении? Только как к благу, которым можно пользоваться или не пользоваться, или как к необходимости, без которой социализм как общественно-экономический строй существовать и нормально развиваться не может?

Чтобы получить ответ на этот вопрос, надо исходить из того, что социализм основан на общественной собственности, а общественная собственность обуславливает подчинение всего производства общественным экономическим интересам. Чем точнее деятельность органов хозяйственного управления направлена на осуществление общественных интересов, чем меньше отступлений от них, чем полнее и последовательнее проводятся они в экономической жизни, тем полнее общественная собственность на средства производства,

тем прочнее и развитее социалистический общественно-экономический строй.

Но ведь в социалистическом обществе проводниками общественных, общенародных интересов являются сами трудящиеся, воспринимающие эти интересы как свои. Поэтому они и должны принимать активное участие во всей работе по управлению социалистическим хозяйством, а их лучшие представители – непосредственно участвовать в формировании кадров экономического управления, выдвигая из своей среды командиров производства.

Для нормального хода социалистического воспроизводства недостаточно, чтобы в управлении участвовали лишь люди специально этому обученные и специально для этого поставленные. Нередко можно услышать такие рассуждения: «Пусть они управляют как следует, а я буду как следует делать свое дело» и при этом высказывается возмущение еще имеющимися случаями отступления от общественных интересов со стороны тех или иных хозяйственников, еще не изжитыми случаями бюрократического отношения к делу государственного управления хозяйством. А ведь именно такая позиция, согласно которой управление экономикой – дело только специально подобранных, специально обученных и специально назначенных лиц, и является одной из главных причин медленного изживания случаев халатного отношения к осуществлению интересов общества, бюрократического торможения хозяйственного развития из-за неправильных действий или бездействия отдельных лиц. Такая позиция ничего общего с ленинским подходом к управлению экономикой при социализме, с ленинским пониманием социализма как строя сознательных тружеников, рассматривающих дело управления страной как свое кровное дело, как общее дело всех членов общества, не имеет.

В силу общности интересов классов и слоев при социализме всем

трудящимся выгодно осуществление задач социалистического управления. Рабочие к тому же являются непосредственными носителями общественных интересов, поскольку в осуществлении коммунистических преобразований они заинтересованы в наибольшей степени и наиболее последовательно. Первостепенная роль рабочего класса в борьбе за успешное развитие социализма и неуклонное перерастание его в полный коммунизм – центральная мысль ленинского учения о социализме. Только при руководстве экономикой и обществом в целом со стороны рабочего класса и его марксистско-ленинской партии обеспечивается действительно полное, глубокое и последовательное удовлетворение интересов и нужд всех трудящихся, тот действительно быстрый прогресс во всех областях общественной жизни, который гарантируется господством самых передовых интересов. «В условиях развитого социализма, – пишет Р. И. Косолапов, – замечательно оправдывает себя ленинское положение о рабочем классе как основном гаранте построения бесклассового коммунистического общества».<sup>1</sup> При этом речь идет не о защите рабочим классом своих цеховых интересов не о том, что он должен взять с других классов как можно больше в свою пользу. Речь идет о том, что как класс – хозяин страны и в то же время как класс, не могущий серьезно улучшить своего положения без того, чтобы не улучшить положение других классов и слоев, всех трудящихся, рабочий класс должен возглавлять борьбу за перерастание социализма в коммунизм вовлекая в нее всех трудящихся и отсекая попытки затормозить или ослабить движение вперед. И эту роль руководителя социалистического общества, субъекта управления экономикой страны рабочий класс должен осуществлять не только сверху, через свою партию и аппарат

---

<sup>1</sup> Косолапов Р. Обобществление производства и социальные процессы. – Правда, 1977, 8 июля.

государственной власти, которые призваны служить общественным интересам, но и снизу, непосредственно. В. И. Ленин писал: «Чем решительнее мы должны стоять теперь за беспощадно твердую власть, за диктатуру отдельных лиц для определенных процессов работы, в определенные моменты чисто исполнительских функций, тем разнообразнее должны быть формы и способы контроля снизу, чтобы парализовать всякую тень возможности извращения Советской власти, чтобы вырывать повторно и неустанно сорную траву бюрократизма».<sup>1</sup>

Успешное функционирование государственного экономического организма невозможно, если не будет обеспечена надежная защита общественных интересов, выраженных в планах и заданиях центра, силой государственной власти. Та решительность и непреклонность, с какой государственные задания будут проводиться в жизнь, с какой будут пресекаться попытки поставить интересы личной выгоды выше интересов общества, государства, народа, зависят, в свою очередь, от состава государственного аппарата.

Выдвижение талантливых организаторов из рабочих и колхозников наверх, в государственный аппарат и сегодня ставится партией как одна из важнейших задач. Расширяется подготовка специалистов из рабочих и колхозников.

Контроль снизу – это первая ступень школы государственного управления для самых широких масс трудящихся и одновременно – неперемutable условие полного и неукоснительного осуществления в экономической жизни общественных интересов. Никакой аппарат контроля сверху, как бы велик, широк и всеобъемлющ он ни был, не может учесть и проконтролировать все, что делается на любом участке хозяйственной деятельности, во всякой, даже самой мелкой

---

<sup>1</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 36, с. 206.

и мельчайшей ячейке экономического организма, будь то цех, участок, столовая или магазин; руководство только «сверху» при всем желании в принципе не способно исключить случаи отступлений от общественных интересов, неполного или непоследовательного их проведения. Только сами трудящиеся, осуществляя контроль снизу, участвуя в управлении хозяйством, могут добиться такой полноты и последовательности в осуществлении общественных интересов, которая требуется для выявления и раскрытия преимуществ социализма.

Дело, однако, не только в том, что органы управления «не справляются» и не могут одни справиться с задачей подчинения всего хода производства общественным интересам. В реализации этой задачи больше всего заинтересованы непосредственные производители материальных благ.

Участие трудящихся в управлении диктуется не только тем, чтобы обеспечить полное и последовательное осуществление в экономике общественных интересов. Оно вытекает из конечной цели социализма, из задачи построения бесклассового коммунистического общества. Исторически возникновению классов предшествовало разделение людей на управляющих и исполнителей, и классы не могут быть уничтожены, если не будет уничтожено такое разделение, поскольку «в основе деления на классы лежит закон разделения труда». <sup>1</sup> Не участвовать в управлении общественными и государственными делами, держаться той точки зрения, что управление есть дело лишь специально поставленных лиц, – значит задерживать процесс преодоления классовых различий, останавливать движение вперед к полному уничтожению классов и построению бесклассового коммунистического общества.

---

<sup>1</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд., т. 20, с. 293.

Участие трудящихся в управлении гарантирует выполнение государством его экономической роли субъекта важнейшей формы общественной собственности на средства производства и органа планового управления экономической жизнью социалистической страны. Система форм и методов государственного управления экономикой постоянно приводится в действие и функционирует так, как требуют того интересы передового класса, обеспечивает неуклонное движение вперед по пути построения экономических основ полного коммунизма.

Ленинская мысль о том, что социализм для самого своего существования требует участия трудящихся в управлении, что это участие не только благо, предоставляемое социализмом, но и объективная необходимость, закономерность развития социализма, нашла свое воплощение в целом ряде документов нашей партии. В Отчетном докладе ЦК КПСС XXV съезду, в частности, говорилось: «Теперь мы уже не только из теории, но и из многолетней практики знаем: как подлинная демократия невозможна без социализма, так и социализм невозможен без постоянного развития демократии. Совершенствование нашей социалистической демократии мы понимаем, прежде всего, как неуклонное обеспечение все более широкого участия трудящихся в управлении всеми делами общества, как дальнейшее развитие демократических основ нашей государственности, как создание условий для всестороннего расцвета личности».<sup>1</sup>

Партия ставит перед каждым рабочим, перед каждым колхозником, перед всеми трудящимися задачу шире участвовать в управлении, учиться делу государственного управления экономикой и обществом, привлекать к этому делу членов своего коллектива,

---

<sup>1</sup> Материалы XXV съезда КПСС, с. 85–86.

бороться против мещанского стремления отгородиться от общественных нужд и проблем, уткнувшись в свои личные дела. Опираясь на присущие нашему обществу взаимопомощь и коллективизм, поднимая свою активность и активность своих товарищей, каждый должен переходить от простейших ко все более сложным формам участия в управлении, смелее и решительнее выполнять свою роль хозяина производства, хозяина страны.

Объективными предпосылками расширения участия трудящихся в управлении являются сближение классов и слоев, рост уровня образования и культуры всех членов общества, что делает постановку вопроса об участии трудящихся в управлении все более насущной и актуальной. Задача расширения участия трудящихся масс в деле управления государственными делами закономерно поэтому заняла важное место в новой Конституции СССР.

Участие трудящихся в управлении общественным производством обеспечивает проведение общественных интересов в хозяйственной жизни с той полнотой, которая недоступна иному типу централизма, кроме демократического.

Участие трудящихся в управлении обеспечивает также необходимое воспроизводство кадров социалистического управления, способных вести активную борьбу за решительное и неуклонное проведение в жизнь общенародных интересов.

Участие трудящихся в управлении, наконец, необходимо непосредственно для того, чтобы постепенно изживать то разделение на управляемых и управляющих, которое является одной из основ существования классов.

С расширением участия трудящихся в управлении поэтому теснейшим образом связано развитие производственных отношений социализма как отношений коллективизма, отношений общества ассоциированных производителей, и степень участия масс в управлении является одним из важнейших критериев развитости

социализма и перерастания его в полный коммунизм.

## СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕТОДОВ УПРАВЛЕНИЯ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИКОЙ В УСЛОВИЯХ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОГО ПРОГРЕССА<sup>1</sup>

Экономика социализма – это экономика общества ассоциированных производителей, развивающаяся в общественных интересах. В подчинении ее функционирования общественным интересам реализуется общественная собственность. В условиях развитого общественного характера производства, усиливающегося под воздействием научно-технической революции, когда все производственные процессы сливаются в единый общественный производственный процесс, общественные интересы не могут быть осуществлены без соответствующего согласования действий, которое обеспечивается плановым управлением. Отношения планового управления являются, следовательно, производственными, базисными отношениями. Исходя из этого, нельзя не признать, что директивные методы управления со стороны государства являются экономическими по своему существу.

Для существования общественной собственности необходимо управление в общественных интересах. Общественные интересы при социализме имеют классовый характер; они суть интересы передового рабочего класса. В силу известных различий в интересах классов и слоев при социализме еще нельзя всецело обойтись без принуждения для реализации интересов самого передового класса общества. Экономический центр, следовательно, должен обладать аппаратом классового принуждения, т. е. должен выступать в форме государства.

Экономический и политический центры при социализме

---

<sup>1</sup> М. В. Попов. Научно-техническая революция и система экономических отношений развитого социализма. 1979 г. С. 80–83.

совмещены. Отношения экономического управления принимают поэтому государственную форму, но это не отменяет их экономического, базисного характера. В том, что государство наряду с политическими выполняет и экономические функции, – специфика взаимодействия экономического базиса и политической надстройки при социализме.

Вытекающая из отрицания базисного характера отношений управления экономикой со стороны социалистического государства точка зрения, согласно которой экономическими являются только методы материального стимулирования, обнаруживает несостоятельность в свете тенденций развития экономики под воздействием научно-технического прогресса. Распределению по труду в конце концов суждено отмереть. Вместе с ним отомрут и методы материального стимулирования. Таким образом, если согласиться с указанной точкой зрения, то надо считать, что на высшей стадии коммунизма экономических методов не будет вообще.

Под воздействием научно-технической революции роль директивных методов экономического управления постоянно возрастает. Это вытекает из того, что усиливается общественный характер производства, взаимозависимость и взаимообусловленность экономических процессов, а значит, возрастает необходимость в их сознательном и планомерном согласовании.

Растет также значение социалистического соревнования как метода управления экономикой в общественных интересах. Очень многое в осуществлении общественных интересов зависит от того, какими действиями будут дополнены те действия участников производства, которые являются обязательными и вошли в план. Без социалистического соревнования поэтому нельзя добиться полного и последовательного осуществления общественных интересов. Социалистический централизм мыслим, следовательно, только как

демократический централизм.

На этапе социализма необходима также и материальная поддержка высокопроизводительного труда в общественных интересах. Но материальное поощрение должно быть тесно связано с планированием и директивными методами, ориентировано на них и на поддержку передовиков социалистического соревнования. Только при этом условии оно имеет социалистический характер. Здесь же лежит и главный путь его совершенствования. Методы материального поощрения следует сделать менее формальными. Поощрять надо не только по формальным показателям, а главным образом по реальным завоеваниям в деле защиты и осуществления общественных интересов.

Поскольку ведущая роль в системе управления экономикой принадлежит директивным методам, постольку наряду с совершенствованием социалистического соревнования и материального поощрения научно-технический прогресс требует от нас совершенствования прежде всего директивных методов.

Совершенствование директивных методов связано, в частности, с дальнейшей разработкой проблем реализации планов, проведения их в жизнь. При составлении плана следует глубже прорабатывать его с точки зрения увеличения вероятности его осуществления. Анализируя план, необходимо выявлять уязвимые с точки зрения выполнимости пункты плана, составлять программы ликвидации цепных реакций невыполнения, возникающих в случае нарушения плана в том или ином звене. Процесс проведения плана в жизнь также должен стать планомерным. Решение этих задач тесно связано с созданием и внедрением в органах центрального управления автоматизированных систем управления.

Центральной проблемой развития и совершенствования директивных методов является включение в систему планов долгосрочного плана на 10–15 лет.

С введением в систему наших планов долгосрочного плана, который бы развертывался и конкретизировался в пятилетних и годовых, значительно повысилась бы обоснованность директивных заданий. Социалистическое соревнование также получило бы более широкое развитие. Дело в том, что инициатива масс находится в прямой зависимости от разработанности социальной перспективы, ясности социального предвидения, точности, глубины и широты научного выражения коренных интересов непосредственных производителей материальных благ. Без включения в систему планов долгосрочного плана как ее основы и ядра ни директивные методы, ни социалистическое соревнование не могут полностью реализовать все свойственные им преимущества. Без этого, следовательно, социализм не может продемонстрировать всех своих возможностей.

Сложившийся уровень хозяйственной дисциплины и ответственности за выполнение плановых заданий не может, к сожалению, служить прочной основой для составления долгосрочного плана. Чтобы гарантировать выполнение заданий на много лет вперед, необходимо пройти серьезную школу дисциплинированного, ответственного и точного выполнения планов, необходимо каждого хозяйственника убедить в том, что недостаточно обоснованное включение в долгосрочный план тех или иных цифр и мероприятий не только приведет к серьезным нарушениям общественных интересов, но и повлечет самое серьезное наказание его лично по всей строгости советских законов. И убедить в этом нельзя иначе как привлечением к ответственности в ходе текущей экономической жизни каждого, кто отстывает от общественных интересов, пренебрегает ими или ставит свои личные интересы выше интересов всего общества в целом.

Применение силы государственной власти по отношению ко всем, отступающим от общественных интересов, подготавливая почву для развития перспективного планирования, обеспечивает в то же время

социалистический демократизм, т. е. безраздельное господство интересов огромного, подавляющего числа трудящихся, недопустимость такого положения, когда интересы того или иного лица возобладают над интересами масс, когда действием или бездействием отдельных лиц будет сорвана реализация коренных интересов большинства трудящихся.

Дисциплина, говорил В. И. Ленин, на пустом месте не рождается. Она вырастает из материальных условий крупного машинного производства и носителем этой дисциплины является класс, обученный этим производством, – рабочий класс. Возрастание руководящей роли рабочего класса в экономике есть поэтому не только требование, вытекающее из его наивысшей заинтересованности в осуществлении коммунистических общественно-экономических преобразований, но также условие успешного выполнения наших планов и дальнейшего развития системы директивного планирования.

С возрастанием руководящей роли рабочего класса и Коммунистической партии связаны, следовательно, самым тесным образом все реальные успехи коммунистического строительства. Развитие классового, политического подхода к управлению экономикой ведет к повышению темпов нашего экономического роста, улучшению жизни всех трудящихся, скорейшему решению задачи ликвидации всякого социального неравенства, ликвидации классов, построению общества, в котором свободное развитие каждого является условием свободного развития всех.

Научно-техническая революция, таким образом, оказывает могучее воздействие на всю систему методов управления, но она оказывает это воздействие не прямо и непосредственно, а через сознательные и планомерные действия трудящихся, руководимых рабочим классом и Коммунистической партией. Поэтому в развитии экономической роли передового класса в экономике – решающее

условие полного и последовательного использования достижений научно-технической революции.

## ОПТИМИЗАЦИЯ ВОСПРОИЗВОДСТВА И УПРАВЛЕНИЕ ЭКОНОМИКОЙ<sup>1</sup>

Воспроизводство социалистических производственных отношений сводится к воспроизводству общественной собственности на средства производства.

При той или иной организации общественного воспроизводства общественная собственность может быть более или менее полной. Полнота общественной собственности – верховное мерило, критерий оптимизации общественного воспроизводства. Это тот качественный принцип оценки возможных путей и способов организации общественного воспроизводства, который имманентен экономике общества ассоциированных производителей.

Для использования указанного критерия оптимальности следует иметь в виду, что реальное содержание собственности состоит в производственных отношениях, обеспечивающих субъектам производственных отношений обладание условиями труда и воспроизводства. Реальное содержание общественной собственности, следовательно, заключается в таких производственных отношениях, которые обеспечивают обществу и только обществу господство над средствами производства.

Господство общества над средствами производства в экономическом смысле означает использование их в общественных экономических интересах. Общественная собственность тем полнее, чем полнее проводятся в экономике общественные интересы.

Критерий оптимальности общественного воспроизводства может быть переформулирован, следовательно, таким образом: наибольшая полнота осуществления общественных экономических интересов.

---

<sup>1</sup> Н. А. Моисеенко, М. В. Попов. Методологические проблемы общественных наук. М., 1979. С. 283–286.

Экономические интересы – это такая характеристика положения людей в системе производственных отношений, которая показывает, какие объективно возможные действия или изменения их положения им выгодны и в какой мере. Каждый интерес связан с каким-либо объективно возможным изменением. Общественные интересы связаны с таким вариантом экономического развития, который наиболее выгоден обществу. Этот вариант экономического развития является оптимальным.

Оптимальный вариант экономического развития обеспечивает полную и последовательную реализацию общественных экономических интересов. Условия оптимизации социалистического воспроизводства – это условия движения по этому пути.

Развитие экономики определяется порядком и образом действий хозяйствующих субъектов, участников общественного производства. Оптимальному пути экономического развития соответствует вполне определенный порядок и образ действий производителей, при соблюдении которого совершается движение по этому пути.

Для того чтобы движение по оптимальному пути экономического развития совершалось, необходимо, следовательно, познать соответствующий порядок и образ действия хозяйствующих субъектов и сделать его обязательным. Система действий участников производства, необходимая для осуществления общественных интересов, должна, следовательно, предстать в виде системы заданий, предопределяющих будущее экономическое развитие, т. е. в виде плана.

В познании и превращении в обязательные тех действий, которые должны совершать субъекты производственных отношений для движения по оптимальному пути экономического развития, состоит планирование. В силу относительности и неполноты наших знаний план задает не все, а только часть действий, из которых складывается оптимальный вариант экономического развития. Необходимо

стремиться поэтому к тому, чтобы план задавал основной костяк всех действий, порождающих оптимальный вариант развития, чтобы он как можно более полно predetermined движение экономики в общественных интересах. В этом суть оптимизации воспроизводства на этапе планирования.

Система плановых заданий предприятиям и объединениям должна быть настолько развитой, чтобы гарантировать осуществление общественных интересов в главном и основном. В более полном подчинении производства общественным интересам состоит ее дальнейшее развитие. В то же время включение в систему плана заданий, не отвечающих общественным интересам, нарушает воспроизводство, делает невозможным его оптимизацию. Развитие системы заданий может совершаться только в меру углубления наших знаний о перспективах экономического развития, общественных интересах, в меру развития экономической и организационной базы планирования.

План представляет собой инструмент управления, поскольку управление и состоит в том, чтобы выполнять функции согласования действий участников общего процесса и функции, вытекающие из движения всего производственного организма в целом.

Ключевым в оптимизации общественного воспроизводства является вопрос о судьбе управления. В условиях социализма, когда при наличии единства коренных интересов всех классов и слоев еще сохраняются различия в интересах, общественные интересы суть интересы самого передового, рабочего класса, наиболее полно и последовательно заинтересованного в осуществлении коммунистических общественно-экономических преобразований. Это делает рабочий класс субъектом управления социалистической экономикой. Свою же роль субъекта управления экономикой рабочий класс может выполнить только под руководством своего сознательного авангарда – коммунистической партии.

Коммунистическая партия познает объективные экономические интересы рабочего класса и организует борьбу за их проведение в жизнь. Она формулирует социальную программу, на которой базируются народнохозяйственные планы, и возглавляет всю работу по их реализации. Коммунистическая партия – это мозг экономической системы социализма. Она приводит в движение и направляет весь социалистический экономический организм. Оптимизация социалистического воспроизводства в решающей степени определяется поэтому деятельностью коммунистической партии.

Важнейшим этапом планомерного социалистического воспроизводства является этап проведения народнохозяйственных планов в жизнь. Прежде всего необходимо обеспечить дисциплину, соблюдение всеми участниками производства того порядка и образа действий, который установлен планом и обеспечивает осуществление общественных интересов в главном и основном.

Социалистическая дисциплина базируется на том, что план выражает коренные интересы всех трудящихся, поскольку интересы, совпадающие по направлению с общественными, составляют ядро личных и коллективных экономических интересов.

Поскольку при общей заинтересованности в осуществлении коммунистических целей при социализме сохраняется и различие в интересах, на этой почве могут порождаться нарушения общественных интересов. Это делает необходимым использование для обеспечения безусловного выполнения плана и проведения общественных интересов в жизнь принуждения со стороны передового класса. Степень использования принуждения определяется степенью нарушений общественных интересов. Классовый характер принуждения требует использования соответствующего аппарата – государства. Плановое управление экономикой выступает поэтому как государственное плановое

управление экономикой, а воспроизводство – как государственно регулируемое воспроизводство.

Выполнение социалистическим государством экономических функций необходимо для осуществления воспроизводства как воспроизводства социалистического. Тот факт, что производственные отношения управления экономикой принимают государственную форму, не отменяет их базисного характера.

Для планомерного осуществления общественных интересов одной лишь плановой дисциплины недостаточно. План все же в том или ином звене, по той или иной причине может быть не выполнен. Тем самым нарушается необходимая для осуществления общественных интересов система действий хозяйствующих субъектов. Необходимы постоянно все новые и новые директивные задания, которые восстанавливают нарушенную согласованность действий производителей. В том, чтобы подготовить задание, необходимое для осуществления общественных интересов, довести его до исполнителей и в случае невыполнения по вине исполнителей применить меры государственного принуждения, состоят директивные методы. Директивные методы однородны с планом и только при условии их использования народнохозяйственный план может быть выполняющимся, реализующимся планом.

Экономический характер директивных методов вытекает из того, что они составляют элементы экономических отношений управления. Они внутренне присущи экономике социализма и составляют ядро системы методов управления социалистической экономикой. Прежде всего на них лежит выполнение задачи направления хода социалистического воспроизводства, приближения воспроизводства к оптимальному.

План и директивные методы определяют оптимизацию воспроизводства в главном и основном. В то же время они задают лишь основной костяк действий, необходимых для осуществления

общественных интересов, для движения по оптимальному пути развития. Насколько близок будет действительный путь движения к оптимальному, всецело зависит от того, чем, какими действиями будут дополнены действия, заданные планом и директивными заданиями центра. Оптимизация общественного воспроизводства поэтому в колоссальной степени определяется инициативой трудящихся, тем, как они будут действовать в сфере оперативно-хозяйственной самостоятельности – в общественных интересах или вопреки им.

Формы организации и ориентирования инициативы трудящихся, такие, как социалистическое соревнование, выступают как методы управления, присущие экономике общества ассоциированных производителей. Без этих методов оптимизация социалистического воспроизводства является невозможной.

Эффективность директивных методов и поддержка их социалистическим соревнованием зависит от соотношения между общественными и личными интересами. Интересы, совпадающие по направлению с общественными, составляют ядро личных экономических интересов. Степень противоречивости между общественными и личными интересами определяется организацией распределения. Распределение организуется таким образом, чтобы обеспечивать материальную поддержку действий, направленных в общественных интересах. В этом суть методов материального поощрения и роль их в обеспечении оптимизации общественного воспроизводства. Для того, чтобы воспроизводство совершалось оптимальным образом, требуется, во-первых, наличие всех необходимых звеньев управления, а во-вторых, их соответствующее функционирование. Нарушение в любом звене управления ведет к нарушениям в осуществлении воспроизводства.

Объективной движущей силой, обеспечивающей ход социалистического воспроизводства, являются интересы передового

класса. Поэтому на них должна быть ориентирована вся система управления и с их позиций вестись ее совершенствование. Только при этом условии возможно на деле оптимальное развитие социалистического производства.

## ОПЫТ ИСТОРИИ<sup>1</sup>

Успех или неуспех революции прямо зависит от того, сумеет ли класс, являющийся ее ведущей силой, подавить контрреволюционные поползновения.

Урок событий в Чехословакии конца 60-х годов состоит в том, что ни на каком, даже на самом высоком, этапе борьбы за конечные цели пролетариата, нельзя ослаблять борьбы с контрреволюционными попытками повернуть назад колесо истории или хотя бы затормозить его движение. Как распознавать эти контрреволюционные попытки, как отражать их и переходить в наступление – этому нас учат прежде всего ленинские произведения и документы нашей партии, в том числе и собранные в книге «В. И. Ленин, КПСС о борьбе с контрреволюцией».<sup>2</sup>

Годы, последовавшие за поражением первой русской революции, в наиболее яркой форме показали основные черты периодов временного торжества реакции, периодов, являющихся испытанием для всех революционных сил.

Пока революция шла на подъем, многие стремились прослыть революционерами. Но как только революционная волна стала спадать, начался и отлив «революционеров». Красившиеся под них кадеты, например, сразу ушли вправо. «Нет уже прошлогоднего колебания между реакцией и народной борьбой. Есть прямая ненависть к этой народной борьбе, прямое, цинично возвещаемое стремление прекратить революцию, усесться спокойно, договориться с реакцией», – писал В. И. Ленин. А реакция между тем бешено мстит революционным классам, «точно торопясь воспользоваться

---

<sup>1</sup> М. Попов. Молодая гвардия. №4. 1980 г. С. 291–297.

<sup>2</sup> В. И. Ленин, КПСС о борьбе с контрреволюцией. М., Политиздат, 1978.

перерывом, массовой борьбы для уничтожения своих врагов...». Ведь «люди реакции – не чета либеральным Балалайкиным. Они люди дела».

В рядах революционеров начинает распространяться уныние, растут упадничество и обывательские настроения, непрочные друзья пролетариата покидают его. В. И. Ленин так оценивал это явление: «Друзья сказываются в несчастье», и рабочий класс, переживающий тяжелые годы натиска и старых и новых контрреволюционных сил, неизбежно будет наблюдать отпадение многих и многих из его интеллигентских «друзей на час», друзей на время праздника, друзей только на время революции, – друзей, которые были революционерами во время революции, но поддаются эпохе упадка...» Именно в такие периоды и выясняется, кто настоящий революционер. «Революционер – не тот, кто становится революционным при наступлении революции, а тот, кто при наибольшем разгуле реакции, при наибольших колебаниях либералов и демократов отстаивает принципы и лозунги революции. Революционер – тот, кто учит массы бороться революционно...» Нужно учиться не только наступать, но и при отступлениях сохранять силу и боеспособность. Революции без контрреволюции не бывает и быть не может. Поэтому «вопрос не в том, будет ли контрреволюция, а в том, кто, в конечном счете, после неизбежно долгих и полных всяких превратностей судьбы битв, окажется победителем?»

Будучи великим диалектиком, В. И. Ленин учил видеть и революционную роль реакционных периодов. Хотя на поверхности общественной жизни царит дух уныния, веховства, отреченчества, потеря веры в какое бы то ни было преобразование, дух «смирения» и «покаяния», увлечение антиобщественными учениями, мода на мистицизм и тому подобное, в толще народных масс идет подспудная работа мысли, идет «переоценка всех ценностей», усиливается интерес к теории, к азбуке, к учению с азов. «Миллионы, сразу

разбуженные от долгого сна, сразу поставленные перед важнейшими проблемами, не могли удержаться долго на этой высоте, не могли обойтись без перерыва, без возврата к элементарным вопросам, без новой подготовки, которая бы помогла «переварить» невиданно богатые уроки и дать возможность массе несравненно более широкой пойти опять вперед, уже гораздо более твердо, более сознательно, более уверенно, более выдержанно». Именно поэтому в такие периоды особенно важной становится задача оторвать массы идейно от реакции, научить их формам победоносной борьбы. Именно поэтому на повестку дня встают вопросы программы и тактики, оценки господствующих, наиболее распространенных или наиболее вредных для социализма идейно-политических течений данного времени. В. И. Ленин писал: «Без программы партия невозможна, как сколько-нибудь цельный политический организм, способный всегда выдерживать линию при всех и всяких поворотах событий. Без тактической линии, основанной на оценке переживаемого политического момента и дающей точные ответы на «проклятые вопросы» современности, возможен кружок теоретиков, но не действующая политическая величина. Без оценки «активных», злободневных или «модных» идейно-политических течений программа и тактика способны выродиться в мертвые «пункты», проведение которых в жизнь, применение к тысячам деталей, конкретных и конкретнейших вопросов практики немислимо с пониманием сути дела...»

Как бы долог ни был период реакции, новый революционный подъем неизбежен. Контрреволюция еще царит, мнит себя непоколебимой, но в ней уже чувствуются новые черты, «когда полное уныние и зачастую «дикий» испуг проходит, когда заметно крепнет в самых различных и в самых широких слоях сознание – или, если не сознание, то ощущение, что «так дальше нельзя», что «перемена» нужна, необходима, неизбежна, когда начинается

тяготение, полуинстинктивное, сплошь да рядом не определившееся еще тяготение к поддержке протеста и борьбы». Постепенно усталость, оцепенение, порожденные торжеством контрреволюции, проходят, и становится видно, что массы «потянуло опять к революции». В этой, второй полосе контрреволюции она уже не способна к дальнейшему наступлению с прежней силой и энергией. Те, кто в начале наступления контрреволюции сбрасывал «революционные одежды», начинают менять окраску в противоположном направлении. «Всеобщее «полевение» буржуазии, значение которого само по себе не следует, преувеличивать, крайне характерно, как симптом, как признак надвигающейся новой эпохи, как отзвук глубоких революционных процессов, происходящих там, внизу, в глубинах народных... Одни с надеждой, другие с ненавистью, но все сознают, что приближаются новые бурные времена».

Контрреволюционные периоды подготавливают новое поколение революционеров, прошедших под руководством большевиков «политическую школу в событиях революции и контрреволюции, стремящихся отстоять задачи революции и методы ее, найти соответствующие новым условиям исторического момента формы борьбы...». Разгул реакции изжил в них соглашательские иллюзии, веру в «доброту» и «порядочность» противников, научил твердости и беспощадности к врагам.

Большевики хорошо знали «итог буржуазных революций: вначале вооружить пролетариат, потом обезоружить, чтобы он не пошел дальше». Вот почему на одно из первых мест в пропаганде и агитации было выдвинуто разоблачение контрреволюционности буржуазного правительства и преступного соглашательства мелкобуржуазных партий эсеров и меньшевиков, стремившихся к сделке с контрреволюционной буржуазией.

Мелкая буржуазия боялась довериться руководству революционного пролетариата. Но «...в обществе ожесточенной

классовой борьбы между буржуазией и пролетариатом, особенно при неизбежном обострении этой борьбы революцией, не может быть «средней» линии. А вся суть классовой позиции и стремлений мелкой буржуазии состоит в том, чтобы хотеть невозможного, стремиться к невозможному, то есть как раз к такой «средней линии». Опыт корниловщины еще раз показал, что середины нет, а мелкобуржуазное правительство Керенского продемонстрировало, что ни твердости, ни решительности в подавлении монархического заговора оно проявить не способно. И это не случайно: «Вопрос о твердом курсе, о смелости и решительности не есть личный вопрос, а есть вопрос о том классе, который способен проявить смелость и решительность. Единственный такой класс – пролетариат. Смелость и решительность власти, твердый курс ее, – не что иное, как диктатура пролетариата и беднейших крестьян».

Если на этапе борьбы за победу социалистической революции мелкобуржуазные демократы строили иллюзии в отношении отсутствия диктатуры буржуазии, то после победы социалистической революции и установления диктатуры пролетариата они под лозунгами чистой, надклассовой демократии требовали от большевиков отказа от диктатуры пролетариата. Однако возможны «либо диктатура буржуазии, либо власть и полная диктатура рабочего класса, нигде середина не могла ничего дать, и нигде из нее ничего не выходило». Меншевики и эсеры пугали крестьян «диктатурой одной партии», партии большевиков-коммунистов. В «Письме к рабочим и крестьянам по поводу победы над Колчаком» В. И. Ленин писал: «Либо диктатура (т. е. железная власть) помещиков и капиталистов, либо диктатура рабочего класса.

Средины нет. О середине мечтают попусту барчата, интеллигентки господчики, плохо учившиеся по плохим книжкам. Нигде в мире середины нет и быть не может. Либо диктатура буржуазии (прикрытая пышными эсеровскими и меньшевистскими

фразами о народовластии, учредилке, свободах и прочее), либо диктатура пролетариата». Эгих мечтателей о середине В. И. Ленин рассматривал как самых вредных и опасных противников, высмеивая тупоумие мелкого буржуа, мещанина, отрицательно относящегося к диктатуре пролетариата. Вот почему для борьбы с контрреволюцией нужно определенно твердо, прямо, сознательно «стать на борьбу за диктатуру пролетариата.

Об этой борьбе пролетариата мы говорим совершенно открыто, и нужно каждому человеку стать или по эту, нашу, сторону, или по другую. Все попытки не стать ни на одну, ни на другую сторону заканчиваются крахом и скандалом».

Наивно-мечтательные взгляды на создание социалистического общества без ожесточенной классовой борьбы с контрреволюцией мешали мобилизации пролетарских и полупролетарских масс на решительное подавление ее поползновений, мешали им понять, что для того, чтобы сломить бешеное сопротивление капиталистов и их приспешников, нужна твердая власть, нужно насилие и принуждение. «С нашей стороны, – писал В. И. Ленин, – всегда последуют меры принуждения в ответ на попытки – безумные, безнадежные попытки – сопротивляться Советской власти. И во всех этих случаях ответственность за это падет на сопротивляющихся...»

Жалость к контрреволюционерам, как показывает исторический опыт, причем также и совсем недавний, оборачивается потом кровью расстрелянных и замученных рабочих и крестьян. В. И. Ленин так ставил вопрос: «Что лучше? Выловить ли и посадить в тюрьму, иногда даже расстрелять сотни изменников из кадетов, беспартийных, меньшевиков, эсеров, «выступающих» (кто с оружием, кто с заговором, кто с агитацией против мобилизации, как печатники или железнодорожники из меньшевиков и т. п.) против Советской власти, то есть за Деникина? Или довести дело до того, чтобы позволить Колчаку и Деникину перебить, перестрелять,

перепороть до смерти десятки тысяч рабочих и крестьян? Выбор не труден». На крики о нарушении свободы, на обвинения большевиков в применении террора, во внесении системы террора в управление и тому подобное, на призывы к большевикам отказаться от террора В. И. Ленин отвечал: «...мы не хотели оказаться – и мы решили, что не окажемся – в том положении, в каком оказались соглашатели с Колчаком в Сибири, в каком завтра будут немецкие соглашатели, воображающие, будто они представляют правительство и опираются на Учредительное собрание, а на деле сотня или тысяча офицеров в любой момент может дать такому правительству по шапке». Опыт чилийских событий вновь подтвердил правоту и актуальность этих ленинских слов.

Как бы полон ни был, однако, разгром реакции, какой бы прочной ни казалась победа революции и социализма, не следует забывать о бдительности. «Переход от капитализма к коммунизму, – писал В. И. Ленин, – есть целая историческая эпоха. Пока она не закончилась, у эксплуататоров неизбежно остается надежда на реставрацию, а эта надежда превращается в попытки реставрации. Необходимо хорошо запомнить, что «таких революций, которые завоевав, можно положить в карман и почтить на лаврах, в истории не бывало. Кто думает, что такие революции мыслимы, тот не только не революционер, а самый худший враг рабочего класса». С установлением диктатуры пролетариата борьба не кончается, а лишь принимает иные формы. «Диктатура пролетариата есть продолжение классовой борьбы пролетариата в новых формах. В этом гвоздь, этого не понимают.

Пролетариат, как особый класс, один продолжает вести свою классовую борьбу».

Исторический опыт показывает, что враги социализма, антисоциалистические силы готовы принять любые лозунги, «лозунги даже советского строя, лишь бы свергнуть диктатуру

пролетариата», «что белогвардейцы стремятся и умеют перекраситься в коммунистов и даже «левее» их, лишь бы ослабить и свергнуть оплот пролетарской революции...». Известно, что после поражения в гражданской войне контрреволюционные силы отнюдь не прекратили своей работы. В резолюции XII Всероссийской конференции РКП(б) «Об антисоветских партиях и течениях» указывалось, что эти силы «систематически пытаются превратить сельскохозяйственную кооперацию в орудие кулацкой контрреволюции, кафедру высших учебных заведений – в трибуну неприкрытой буржуазной пропаганды, легальное издательство – в средство агитации против рабоче-крестьянской власти и т. п.»

Контрреволюции свойственно до поры до времени выжидать, копить силы, тем более что она тщит себя надеждой на саморазложение или перерождение социализма. Как только поражение контрреволюции становится несомненным, она меняет тактику. XVI съезд ВКП(б) обратил внимание всей партии на то, что «оппортунисты всех мастей, особенно правые, применяют новый маневр, выражающийся в формальном признании своих ошибок и в формальном согласии с генеральной линией партии, не подтверждая свое признание работой и борьбой за генеральную линию, что на деле означает только переход от открытой борьбы против партии к скрытой или выжидание более благоприятного момента для возобновления атаки на партию». Признавая генеральную линию партии на словах, на деле оппортунисты всячески тормозят ее осуществление и одновременно стремятся извратить и само содержание этой линии, сбить партию, рабочий класс, всех трудящихся с правильного большевистского курса. В Тезисах Центрального Комитета КПСС «К 100-летию со дня рождения Владимира Ильича Ленина» подчеркивалось, что построение нового общества «всегда встречает упорное противодействие со стороны свергнутых эксплуататорских классов, сил и традиций старого мира.

Пролетарскому государству приходится подавлять подрывные действия буржуазии, врагов социализма».

Партия обращает внимание всех трудящихся на то, что пока силы и традиции старого мира не исчезли с исторической сцены, с ними необходима активная наступательная борьба. При этом нужно иметь в виду, что теперь правящие круги империалистических стран, не отказываясь от других форм борьбы против социализма делают главную ставку на идеологические диверсии в отношении социалистических государств. Весь огромный аппарат антикоммунистической пропаганды направлен сейчас на то, чтобы «попытаться подрвать социалистическое общество изнутри».

В партийных документах подчеркивается, что «нет и не может быть нейтралитета, каких-либо компромиссов в борьбе с буржуазной идеологией: классовые принципы не примиряются, они побеждают в борьбе. Разоблачение буржуазной идеологии – революционный долг марксистов-ленинцев». Мы не должны и упрощать этой борьбы. Ведь «передовая линия борьбы против буржуазной идеологии, – как писал журнал «Коммунист», – проходит не только по границам, разделяющим новый и старый социальные миры, не только в международных организациях, на встречах политических деятелей и дипломатов, в научных дискуссиях. Она пролегает также в нашей повседневности, отграничивая подлинно социалистическое сознание от обывательски-мещанского, между которыми уже не одно десятилетие идет принципиальный и нелегкий бой». Партия призывает вести наступательную борьбу против буржуазной идеологии, активно выступать против попыток протаскивания в отдельных произведениях литературы, искусства и других произведениях взглядов, чуждых социалистической идеологии советского общества, защищать завоевания социализма.

Центральный Комитет нашей партии в постановлении «О дальнейшем улучшении идеологической, политико-воспитательной

работы» подчеркнул: «...долг партийных и комсомольских организаций – прививать молодому поколению чувство исторической ответственности за судьбы социализма, за процветание и безопасность Родины». Помочь выполнить этот долг, послужить пособием партийным и комсомольским пропагандистам, всем, кто ведет борьбу или готовится к активной и сознательной борьбе за социализм и коммунизм, – в этом назначение и ценность сборника «В. И. Ленин, КПСС о борьбе с контрреволюцией».

## ОБ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ РОЛИ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО ГОСУДАРСТВА И ЕЕ ЗНАЧЕНИИ ДЛЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ОТНОШЕНИЙ УПРАВЛЕНИЯ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ<sup>1</sup>

Одной из актуальнейших задач экономической науки является изучение диалектики превращения государственного управления социалистической экономикой в экономическое управление, характерное для высшей фазы коммунизма. Как подчеркивается в статье П. Н. Федосеева, «важно конкретно раскрыть диалектику взаимодействия надстройки и базиса, государства и экономического развития в социалистическом обществе»<sup>2</sup>.

Марксизм-ленинизм учит, что государство как таковое есть аппарат насилия для проведения политики экономически господствующего класса. Государство, писал В. И. Ленин, есть понятие классовое<sup>3</sup>. «Государство есть организация господствующего класса»<sup>4</sup>. «В противоположность буржуазной демократии, скрывавшей классовый характер ее государства, Советская власть открыто признает неизбежность классового характера всякого государства, пока совершенно не исчезло деление общества на классы и вместе с ним всякая государственная власть»<sup>5</sup>.

Газета «Правда» в редакционной статье, опубликованной к выходу в свет книги тов. Л. И. Брежнева «Вопросы развития политической системы советского общества», подчеркивала: «В соответствии с объективными условиями Советское государство, ставшее

---

<sup>1</sup> М. В. Попов. Вестн. моск. ун-та. Сер. 6. Экономика, 1980, № 2. С. 20–29.

<sup>2</sup> Федосеев П. Теоретические проблемы развитого социализма и коммунистического строительства. – Коммунист, 1976, № 15, с. 51.

<sup>3</sup> См.: Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 38, с. 424.

<sup>4</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 32, с. 379.

<sup>5</sup> Там же, т. 38, с. 424.

общенародным, не утрачивает своей классовой сущности: оно служит ныне мощным орудием осуществления до конца всемирно-исторической миссии рабочего класса – построения бесклассового коммунистического общества. Именно это, как высшая цель его деятельности, закреплено в новой Конституции СССР, определяющей государственно-правовые основы жизни советского народа, всех составляющих его классов и социальных групп, наций и народностей в условиях развитого социализма»<sup>1</sup>.

Поскольку политика класса есть концентрированное выражение его экономических интересов, постольку государство – это такая организация принуждения, которая обеспечивает подчинение всего общества экономическим интересам господствующего класса. Степень и масштабы использования принуждения определяются тем, в каком отношении интересы экономически господствующего класса находятся к интересам других классов и социальных групп общества и какова сила сопротивления этих классов и социальных групп осуществлению интересов господствующего класса.

С установлением диктатуры пролетариата, когда государство было проводником интересов рабочего класса, выразителем коренных интересов трудящихся и эксплуатируемых, класса, наиболее последовательно заинтересованного в построении коммунизма, с ликвидацией эксплуататорских классов и социальных причин, их порождающих, начался процесс полного уничтожения классов<sup>2</sup>. Этот процесс протекает тем интенсивнее, чем интенсивнее сокращаются социально-экономические различия между классами и социальными группами, и прежде всего различия между людьми физического и умственного труда, между городом и деревней. С сокращением этих

---

<sup>1</sup> Правда, 1977, 18 ноября.

<sup>2</sup> См.: Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 39, с. 15.

различий уменьшаются и различия в интересах, усиливается их общность и, следовательно, развивается та экономическая основа, на которой только и может ослабевать необходимость в государственном принуждении для осуществления интересов политически господствующего класса. Как подчеркивалось на XXIV съезде КПСС, «на базе социалистических интересов и коммунистических идеалов рабочего класса все более укрепляется единство советского общества»<sup>1</sup>. С достижением полного социального равенства необходимость в классовом принуждении отомрет, а вместе с этим отомрет и государство.

Нужно в то же время иметь в виду, что процесс отмирания государства есть процесс длительный и его диалектика вовсе не означает ослабления функций социалистического государства или размывания его классового характера. Между тем, в работах некоторых советских ученых, как указывает С. П. Трапезников, наблюдалось явное забегание вперед в вопросах об отмирании государства, о перерастании социалистической государственности в коммунистическое самоуправление и т. д. В отдельных работах появились ошибочные утверждения о том, что Советское государство уже не является классовым органом, ставился под сомнение классовый характер государства<sup>2</sup>. В. С. Шевцов также подчеркивает: «Общепартийное социалистическое государство – это государство трудящихся, руководимых рабочим классом, поэтому оно сохраняет не вообще классовый характер, а пролетарский классовый характер»<sup>3</sup>.

Марксизм-ленинизм в противоположность анархизму исходит из

---

<sup>1</sup> Материалы XXIV съезда КПСС. М., 1971, с. 203.

<sup>2</sup> См.: Трапезников С. П. На крутых поворотах истории. М., 1972, с. 338.

<sup>3</sup> Шевцов В. С. КПСС и государство в развитом социалистическом обществе. М., 1974, с. 77.

того, что после социалистической революции государство не упраздняется, оно остается важнейшим политическим институтом, организующим социалистическое строительство и продвижение по пути к коммунизму.

В процессе перерастания социализма в коммунизм государство выполняет все больше экономических функций по организации социалистического хозяйства. Но это, как отмечают советские экономисты, конечно, «не означает, что социалистическое государство перестает быть политической надстройкой»<sup>1</sup>. В этом, разумеется, правы авторы названной статьи, которая была опубликована в журнале «Коммунист» под рубрикой «Научные обсуждения» и вызвала большие споры об экономических функциях социалистического государства. Государство, пока оно еще существует, остается организацией политической, и только с учетом этого факта может быть рассмотрен вопрос об его экономических функциях в социалистическом обществе. В то же время именно потому, что государство – организация политическая, было бы методологически ошибочным пытаться из одного лишь понятия государства выводить и только под этим углом зрения анализировать его экономические функции.

Марксистская методология требует исходить из примата материальных условий развития общества. К пониманию экономических функций социалистического государства можно подойти поэтому только на основе исследования, качественных особенностей экономического базиса коммунистической формации, первой фазой которой является социализм.

Нельзя не согласиться с А. Ереминым в том, что, поскольку

---

<sup>1</sup> Конник И., Левин В. Экономический базис и политическая надстройка в развитом социалистическом обществе. – Коммунист, 1974, № 17, с. 69.

характер всех отношений данного общества обусловлен характером его экономического строя, «анализ социалистической государственной организации должен иметь в своей основе не генезис государства самого по себе, а существо экономического строя социализма»<sup>1</sup>.

\* \* \*

Социализм основан на крупной машинной индустрии и общественной собственности на средства производства. Последняя возникает, в результате революционного преобразования производства, принявшего развитый общественный характер, в непосредственно общественное производство, т. е. в производство, осуществляющееся непосредственно в общественных интересах.

Обобществление производства на деле заключается в том, чтобы подчинить весь его ход общественным экономическим интересам. В условиях общественного характера производства это может быть достигнуто только посредством планового управления экономикой из единого центра.

Планомерное развитие экономики в общественных интересах обеспечивает господство общества над средствами производства (ибо последнее нельзя понимать иначе как господство в экономике общественных интересов) и тем самым реальное функционирование общественной собственности. В условиях развитого общественного характера производства общественная собственность на средства производства не осуществима иначе, как посредством планомерного развития экономики в общественных интересах.

Поскольку для реализации общественной собственности на средства производства необходимо, чтобы все общественное производство подчинялось общественным экономическим

---

<sup>1</sup> Еремин А. Социалистическое государство и экономика. – Вопросы экономики, 1975, № 8, с. 3.

интересам, реальными отношениями собственности являются те производственные отношения, которые обеспечивают такое подчинение, прежде всего отношения планового централизованного управления в общественных интересах.

Отношения планового централизованного управления экономикой в общественных интересах придают соответствующую направленность всем другим производственным отношениям и составляют поэтому становой хребет реальных отношений общественной собственности.

Эти положения оспариваются ревизионистами. Они демагогически утверждают, что общественные интересы могут быть обеспечены и без планового управления экономикой из единого центра посредством всеобъемлющей системы стимулирования, «освобожденной от диктата плановых заданий».

Такая система стимулирования оставляет тысячи лазеек для того, чтобы производственные ячейки могли действовать в обход общественных интересов и вопреки им и притом на законном основании. Указанные ревизионистские идеи не только теоретически несостоятельны, но и вредны на практике, ибо ведут к приоритету интересов отдельных производственных коллективов над общественными, к ликвидации господства общественных интересов, а вместе с этим – и общественной собственности на средства производства.

Сделать невозможными для производственных ячеек все действия, невыгодные для общества, можно только одним путем: прямо указав, задав то, что выгодно обществу, что в его интересах. Поскольку в условиях производства, имеющего развитый общественный характер, все производственные процессы взаимосвязаны и взаимообусловлены, соответствующим образом должны быть взаимоувязаны и взаимосогласованы директивные задания. Задания должны, следовательно, планироваться, ибо план и есть не что иное,

как комплекс взаимоувязанных заданий, отвечающих общественным экономическим интересам.

Отсюда и вытекает то, что только плановое централизованное управление способно обеспечить господство общественных интересов и только посредством его может быть реализована общественная собственность на средства производства.

В. И. Ленин обращал на это обстоятельство особое внимание. Он ясно отделял национализацию и конфискацию от обобществления на деле, отмечал, что «одна экспроприация, как юридический или политический акт, далеко не решает дела, ибо нужно фактически сместить помещиков и капиталистов, фактически заменить их другим, рабочим, управлением фабриками и имениями»<sup>1</sup>. Наконец, он прямо указывал, что построение социализма «есть построение централизованного хозяйства, хозяйства из центра...»<sup>2</sup>. Было бы поэтому серьезной ошибкой считать, что «лишь с отмиранием государства возникнет, по-видимому, экономический центр по руководству народным хозяйством, который станет по характеру своих функций органом совокупного рабочего»<sup>3</sup>. Напротив, с возникновением экономического центра по управлению социалистическим хозяйством только и начинается активное, сознательное, целенаправленное формирование экономических условий отмирания государства. В редакционной статье журнала «Коммунист» подчеркивалось, что «государство как субъект общенародной собственности является не только политическим

---

<sup>1</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 37, с. 262.

<sup>2</sup> Там же, с. 422.

<sup>3</sup> Конник И., Левин В. Экономический базис и политическая надстройка в развитом социалистическом обществе. – Коммунист, 1974, № 17, с. 71.

центром, но и экономическим центром...»<sup>1</sup>.

В. И. Ленин выступал за «настойчивое проведение централизации хозяйственной жизни в общенациональном масштабе»<sup>2</sup> и социализм рассматривал как единую фабрику<sup>3</sup>. Такое понимание социализма позволяет сделать важный вывод. Точно так же, как отношения управления фабрикой являются экономическими, ибо они обеспечивают кооперацию труда в масштабах фабрики, экономическими, базисными, производственными отношениями являются отношения планового централизованного управления производством коммунистической формации, обеспечивающие кооперацию труда в масштабах общества в целом.

Это прямо вытекает из определения производственных отношений. Ведь производственные отношения – это такие отношения, в которые люди вступают, чтобы производить, а чтобы производить по-коммунистически, т. е. в общественных интересах, необходимо вступать в отношения планового централизованного управления экономикой из единого центра.

Ясно при этом, что недопустимо смешивать объективную необходимость отношений планового централизованного управления с той или иной конкретной формой этих отношений, которая вполне может оказаться вовсе не необходимой или перестать быть необходимой на известном этапе развития производительных сил.

Перед органом управления коммунистической формации стоит задача строить деятельность по управлению в соответствии с объективными экономическими законами и объективными

---

<sup>1</sup> Об экономической деятельности государства и роли надстройки при социализме. – Коммунист, 1976, № 1, с. 42.

<sup>2</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 36, с. 218.

<sup>3</sup> См.: Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 33, с. 101.

экономическими интересами общества и выбирать такую конкретную форму отношений планового управления, которая позволила бы наиболее полно осуществлять общественные экономические интересы. В этом смысл проводимой в СССР работы по совершенствованию управления экономикой.

Итак, экономика коммунистической формации существует лишь, как экономика централизованно управляемая, в которой центр вступает в экономические отношения директивного планового управления с производственными ячейками. При капитализме отношения директивного управления могли считаться экономическими только на уровне отдельного капиталистического предприятия, отдельной капиталистической монополии. С установлением общественной собственности на средства производства, когда кооперация труда распространилась на все общество и экономическими стали отношения управления всей экономикой в целом, отношения директивного управления и соответственно директивные методы управления из единого экономического центра получили экономический характер.

\* \* \*

Какая же организация и почему должна выполнять при социализме роль экономического центра?

Отвечая на этот вопрос, необходимо принять во внимание, что на первой фазе коммунизма еще остаются классы. В рамках единства их интересов, основанных на том, что коренные интересы и рабочего класса, и колхозного крестьянства, и социалистической интеллигенции связаны с одними и теми же с коммунистическими общественно-экономическими преобразованиями, сохраняются и различия, вытекающие из дифференциации в экономическом положении отдельных классов и социальных слоев. Общественные интересы поэтому сохраняют еще классовый характер. Рабочий класс наиболее последовательно заинтересован в осуществлении

коммунистических общественных преобразований. Как подчеркивал тов. Л. И. Брежнев, «рабочие – самая революционная, дисциплинированная и организованная сила общества, наиболее последовательно заинтересованная в осуществлении социалистических и коммунистических целей общественного развития»<sup>1</sup>.

Классовый характер общественных экономических интересов придает классовый характер и экономическому управлению. Деятельность по управлению экономикой при социализме не может не носить поэтому политического характера.

Если общественные интересы при социализме носят классовый характер и суть интересы рабочего класса, если при общей заинтересованности в построении коммунизма сохраняются различия в степени и последовательности реализации этой заинтересованности, то субъектом управления социалистической экономикой может выступать только рабочий класс как наиболее передовой, как выразитель и проводник коренных интересов всех трудящихся социалистического общества.

Не случайно В. И. Ленин считал, что «социализм может сложиться и упрочиться только тогда, когда рабочий класс научится управлять...»<sup>2</sup>. Он писал: «...только определенный класс, именно городские и вообще фабрично-заводские, промышленные рабочие, в состоянии руководить всей массой трудящихся и эксплуатируемых в борьбе за свержение ига капитала, в ходе самого свержения, в борьбе за удержание и укрепление победы, в деле создания нового, социалистического, общественного строя, во всей борьбе за полное

---

<sup>1</sup> Брежнев Л. И. Ленинским курсом, т. 3. М., 1972, с. 368–369.

<sup>2</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 37, с. 139.

уничтожение классов»<sup>1</sup>. В Программе КПСС записано? «Поскольку рабочий класс – самая передовая, организованная сила советского общества, он осуществляет свою руководящую роль и в период развернутого коммунистического строительства. Выполнение своей роли руководителя общества рабочий класс завершит с построением коммунизма, когда исчезнут классы»<sup>2</sup>.

Для того чтобы осуществлять руководящую роль, рабочий класс должен осознать свои интересы и быть способным проводить вытекающую из этих интересов политику. Роль руководителя экономической деятельности социалистического общества рабочий класс может выполнить только под руководством своего авангарда – коммунистической партии. На XXV съезде КПСС было сказано: «По своей природе КПСС была и остается партией рабочего класса»<sup>3</sup>.

Коммунистическая партия вбирает в себя представителей всех слоев и классов социалистического общества, поскольку их коренные интересы совпадают с интересами рабочего класса. Она объясняет рабочему классу и всем трудящимся объективное содержание общественных экономических интересов и организует борьбу за их последовательное проведение в жизнь. Требования общественных интересов коммунистическая партия формулирует в виде директив, лежащих в основе планов развития народного хозяйства страны. Планы, таким образом, становятся выражением в директивной форме общественных экономических интересов.

Все важнейшие экономические решения принимаются прежде всего высшими форумами – съездами КПСС, а в периоды между съездами – ее Центральным Комитетом. Коммунистическая партия

---

<sup>1</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 39, с. 14.

<sup>2</sup> Программа Коммунистической партии Советского Союза, М., 1971, с. 101.

<sup>3</sup> Материалы XXV съезда КПСС. М., 1976, с. 63.

оказывает решающее влияние на всю экономическую жизнь страны, а поскольку экономика – основа общества, то руководящая роль рабочего класса обеспечивается и в масштабах общества в целом.

На этапе социализма общественные экономические интересы выражают коренные интересы всех трудящихся, но их проведение в жизнь еще не может быть обеспечено без использования принуждения. Это следует из того, что, во-первых, сохраняются различия в интересах различных классов и социальных групп, во-вторых, есть противоречие между личными и общественными, коллективными и общественными интересами, хотя последние и составляют ядро первых, в-третьих, не искоренены еще окончательно мелкобуржуазные привычки.

Так как общественные интересы по своему характеру суть интересы наиболее передового, рабочего класса, а аппаратом для неуклонного проведения интересов экономически господствующего класса является государство, то только государство может выполнять при социализме роль экономического центра. Никакая другая организация, кроме социалистического государства, неспособна обеспечить полное и последовательное осуществление общественных экономических интересов. Государственной формы экономического управления требуют и интересы обороны страны от внешних врагов.

Итак, только государство, которое само по себе является политической надстройкой, может выполнять при социализме роль экономического центра, необходимого для функционирования базиса нового строя. Политический и экономический центр совмещены, и политический центр выполняет наряду со своими собственными и функции экономического центра. В этом своеобразии взаимодействия базиса и надстройки в социалистическом обществе как переходном к бесклассовому, коммунистическому обществу.

Централизм, который необходим для реального осуществления

общественной социалистической собственности на средства производства, пока не уничтожены классы, не может не носить классового характера, поэтому только классовый орган – государство – может осуществлять этот централизм. «Мы за централизм и за «план», но за централизм и за план пролетарского государства...»<sup>1</sup>. Беря на себя функции экономического центра в переходный от капитализма к социализму период, «государственная власть, – как подчеркивал В. И. Ленин, – перестает быть паразитическим аппаратом, стоящим над производственным процессом; она начинает превращаться в организацию, непосредственно выполняющую функции управления экономикой страны...»<sup>2</sup>.

Этими идеями наша страна руководствовалась в строительстве и развитии социалистической экономики. При определении хозяйственной политики мы исходили из того, что государство при социализме выполняет экономические, «базисные функции, что государственная форма отношений планового централизованного управления не исключает их экономического, базисного характера. В учебники и учебные пособия вошло положение о том, что «базисный характер экономических функций – качественно новый момент в экономической роли социалистического государства»<sup>3</sup>.

Признание отношений планового управления со стороны социалистического государства экономическими, базисными тесно связано с представлением о социализме как непосредственно общественном хозяйстве. Чтобы подчинить производство, имеющее развитый общественный характер, интересам общества, необходимо

---

<sup>1</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 34, с. 320.

<sup>2</sup> Там же, т. 38, с. 442.

<sup>3</sup> Курс политической экономии. В 2-х т., т. 2. Социализм. Под ред. Н. А. Цаголова. Учебное пособие для экономических вузов и факультетов. Изд. 3-е, перераб. и доп. М., 1974, с. 261–262.

управлять производством из единого центра.

Однако с конца 50-х годов ряд экономистов стали выступать за пересмотр положения о том, что социализм – это непосредственно общественное хозяйство. Выдвигалась идея о том, что социализм есть товарное хозяйство и что, следовательно, необходимо сделать отсюда все вытекающие теоретические и практические выводы. При этом делается вывод о том, что отношения управления со стороны государства при социализме – это не экономические, не базисные отношения, а лишь воздействие надстройки на базис.

Этот вывод вытекает из того положения, что единственной экономической связью между производителями в товарном хозяйстве является обмен. Неудивительно, что наиболее последовательные сторонники этих идей пришли к выводу: при социализме экономический центр не должен иметь места, экономический центр появится только при коммунизме.

Но если представление о товарном характере социалистического производства изжило себя, то представление о том, что государство не выполняет при социализме базисных функций, имеет еще широкое распространение.

Чем же объясняется живучесть этого представления? Ведь теоретическая предпосылка о характере хозяйства, на которой оно основывалось, отвергнута. Выдвигаются два аргумента в его поддержку. Первый утверждает, что деятельность по управлению субъективна (но ведь субъективна по форме любая производственная деятельность), второй – что государство есть политический орган и что поэтому все его функции надстроечные. На этом положении необходимо остановиться подробнее.

Логика рассуждений экономистов, выдвигающих этот аргумент, на первый взгляд кажется совершенно правильной. Государство, действительно, это политическая надстройка общества. Основываясь на этом, Я. А. Кронрод и другие представители рассматриваемой

точки зрения критиковали тех, кто признает базисный характер управления экономикой со стороны социалистического государства<sup>1</sup>.

Следует заметить, что вообще было бы методологически ошибочным делать какие бы то ни было выводы об экономике, основываясь на анализе надстройки общества. Напротив, место и роль политической надстройки должны быть объяснены на основе исследования экономического базиса.

Оставаясь политическим органом, государство в то же время берет на себя роль центра экономической жизни социалистической страны, вступает в экономические, базисные отношения управления с производственными ячейками, объединяя их в единый организм, развивающийся по общему плану и в общественных интересах.

Неверно, следовательно, утверждение Я. А. Кронрода о том, что при социализме, «экономические функции государства ... являются надстроечными, а не базисными функциями»<sup>2</sup>. Экономические функции социалистического государства – это функции экономического центра, являющегося органом базиса коммунистической формации, и, следовательно, базисные функции.

Признание отношений государственного управления экономикой базисными, экономическими служит теоретической основой дальнейшего совершенствования государственного планового централизованного управления экономикой социализма. Магистральной линией в совершенствовании управления экономикой является линия на укрепление и развитие демократического централизма, расширение участия трудящихся в управлении, использование всех тех преимуществ, которые имеет социализм как планомерно организованное непосредственно

---

<sup>1</sup> См.: Кронрод Я. А. Социалистическое государство и экономика. – Экономические науки, 1974, № 9, с. 20.

<sup>2</sup> Кронрод А. Я. Социалистическое государство и экономика. – Экономические науки, 1974, № 9, с. 19.

общественное хозяйство.

Содержание современного этапа развития системы управления экономикой в нашей стране определяется в решениях XXV съезда КПСС. На этом этапе необходимо выполнить сложные и глубокие задачи по совершенствованию государственного планового централизованного управления. Повышается роль Советов как органов, принимающих важнейшие экономические решения и в то же время тесно связанных с широкими массами трудящихся, улучшается качественный состав кадров экономического управления. На современном этапе это должны быть высококвалифицированные специалисты, глубоко преданные рабочему классу и способные со всей решимостью проводить его интересы. Расширяется подготовка специалистов из рабочих и колхозников.

Ставятся задачи использовать всю силу государственной власти против нарушителей общественных интересов, развивать контроль снизу, всемерно привлекая к государственному управлению экономикой рядовых участников общественного производства.

В десятой пятилетке повысится роль государственного планового управления внедрением новой техники, дальнейшее развитие получит система государственных стандартов как главное средство планового управления качеством продукции, в центр внимания всех органов управления ставятся вопросы эффективности производства.

На очереди дня – повышение научной обоснованности планов и государственных заданий как основы для заключения хозяйственных договоров, лучшая увязка перспективного и текущего, отраслевого и территориального планирования, совершенствование системы плановых показателей, повышение хозяйственной дисциплины и ответственности кадров, развитие социалистического соревнования, совершенствование системы морального и материального поощрения действий работников, направленных на осуществление общественных интересов.

Усиливается работа по концентрации производства, созданию объединений и переходу на двух- и трехвенную систему управления. Ведется подготовка социально-экономических и технических условий перехода к автоматизированной системе управления народным хозяйством.

\* \* \*

По мере развития социалистического общества и перерастания его в полный коммунизм меняется соотношение между экономическими и политическими функциями социалистического государства. Как указывал В. И. Ленин, аппарату государства в собственном смысле слова «суждено умереть, а аппарату типа Высшего совета народного хозяйства суждено расти, развиваться и крепнуть, заполняя собой всю главнейшую деятельность организованного общества»<sup>1</sup>.

Экономические функции социалистического государства на современном этапе переживают процесс дальнейшего развития. Необходимо подчеркнуть в то же время, что как бы ни развивались экономические функции социалистического государства, как бы ни расширялись его задачи как экономического центра, вступающего в экономические отношения управления с производственными ячейками и отдельными работниками, государство как таковое, собственно государство продолжает оставаться органом политическим и всю экономическую деятельность наполняет политическим содержанием.

Экономическая деятельность социалистического государства носит характер экономической политики, и к управлению экономикой нужен классовый, политический подход.

Только с полным уничтожением классов в мировом масштабе экономический центр управления производством коммунистической

---

<sup>1</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 36, с. 377–378.

формации сбросит государственную форму и предстанет непосредственно в виде чисто экономического органа.

Это будет. Но история показала уже не раз, что попытки забегаания вперед, попытки подменить решение задач сегодняшнего дня постановкой будущих задач ведут к затушевыванию самых насущных, актуальнейших проблем и противоречий современной жизни общества.

Марксистско-ленинское учение выдвигает цель уничтожения всякого насилия над людьми. В интересах отмирания государства, в интересах приближения этого момента коммунисты выступают за укрепление социалистического государства, полное использование его возможностей, как аппарата для неуклонного проведения общественных интересов, ибо это одна из решающих гарантий того, что процесс отмирания государства будет действительно происходить.

Развитие экономических функций социалистического государства ни в коей мере не должно идти за счет ослабления его политических функций. Напротив, каждое экономическое мероприятие должно быть проникнуто политическим, классовым содержанием, чтобы деятельность государства как экономического центра решала задачу теснее объединить сотни тысяч коллективов, десятки миллионов трудящихся вокруг главных целей партийной политики.

ЦЕННЫЙ ТРУД ПО МАРКСИСТСКО-ЛЕНИНСКОЙ ТЕОРИИ  
СОЦИАЛИЗМА<sup>1</sup> (Р. И. Косолапов. Социализм. К вопросам теории. – М.:  
Мысль, 1979. – 598 с. Редактор И. Л. Щербина)

Главное содержание нашей эпохи – революционное преобразование мира на коммунистических началах. Чем дальше и глубже развивается этот процесс, тем важнее и актуальнее становятся исследования, в которых последовательно проводится и научно развивается марксистско-ленинское учение о социализме и его перерастании в полный коммунизм.

К числу таких исследований по праву можно отнести и рецензируемую монографию. В ней дан глубокий и многоплановый анализ исторической обусловленности и сущности социализма, изучается влияние социалистических преобразований на различные стороны жизни общества, рассматриваются этапы и формы социалистического и коммунистического строительства.

Остановимся на основных политико-экономических проблемах, затронутых в монографии. Одно из центральных мест в книге занимает проблема отчуждения труда и условий преодоления этого отчуждения. При социализме средства производства находятся в руках самих трудящихся и используются в их коренных интересах. Этим преодолевается отчуждение труда, свойственное эксплуататорским обществам. Труд на благо общества становится не только объективной, но и субъективной потребностью людей. Однако в течение длительного периода развития первой фазы коммунистической формации сохраняются известные элементы отчуждения труда, отношение к труду как к средству удовлетворения физиологических потребностей еще не исчезает полностью.

---

<sup>1</sup> Н. Моисеенко, М. Попов, Н. Водомеров. Экономические науки. №5. 1980. С. 109–111.

Причины этого коренятся прежде всего в уровне развития производительных сил, который делает неизбежным сохранение известных остатков подчинения человека разделению труда<sup>1</sup>, обуславливает определенные социально-экономические различия между членами общества. На современном этапе еще имеет место тяжелый физический труд, труд во вредных для здоровья человека условиях. «Такой труд, – отмечает Р. И. Косолапов, – достался нам в наследство от прошлого и по своим социальным последствиям противоречит социалистическому строю. Закономерно, что Коммунистическая партия считает устранение тяжелого физического труда своей программной задачей» (с. 282–283).

Сохранение остатков старого разделения труда противоречит сущности социализма именно потому, что она заключается в господстве трудящихся над условиями производства и несовместима со свойственным капитализму превращением рабочего в придаток машины, с порабощением человека материальными условиями его труда. Изменение условий, содержания труда, заключает Р. И. Косолапов, является главным средством преодоления элементов отчуждения труда, достижения полной победы коммунистического труда, а следовательно, и построения бесклассового коммунистического общества. Такой вывод вполне отвечает известному ленинскому указанию о том, что «формулы» настоящего коммунизма сводятся к условиям труда<sup>2</sup>. Эту истину прекрасно осознают советские рабочие, о чем свидетельствуют результаты многочисленных социологических обследований, в частности и тех, на которые ссылается Р. И. Косолапов (см. с. 302–303). В ответах на вопросы о том, что их привлекает в труде или, напротив, не

---

<sup>1</sup> См.: Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 19, с. 20.

<sup>2</sup> См.: Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 39, с. 22.

устраивает в нем, рабочие, как правило, на первое место ставят условия, содержание труда.

Подчеркивание важности изменения условий, содержания труда как важнейшей базисной, экономической задачи весьма актуально, в частности и потому, что оно не всегда еще последовательно проводится в нашей литературе. В некоторых работах экономистов создается впечатление, что совершенствование материального стимулирования – чуть ли не главное средство упрочения коммунистического отношения к труду. Как справедливо отмечает Р. И. Косолапов, «сосредоточение лишь на этом направлении... чревато неоправданным сужением исторической перспективы...» (с. 357).

Указанные вопросы освещены в книге в целом на безусловно высоком научном уровне. Вместе с тем по поводу отдельных положений могут быть, как нам представляется, некоторые соображения, не нашедшие отражения в рецензируемой работе. Так, анализируя труд при социализме с точки зрения отношения к нему работника, Р. И. Косолапов выделяет две его части, рассматриваемые, по существу, как экономические категории: труд по потребностям и труд по внешней необходимости (см. с. 308); однако аргументов здесь мало.

Значительное место в работе отводится классовому анализу общественных явлений при социализме. Такой подход целиком оправдан: до тех пор, пока существуют классы, учит марксизм-ленинизм, все общественные явления должны изучаться на основе классового подхода. Р. И. Косолапов справедливо подчеркивает, что без постоянного анализа межклассовых и внутриклассовых отношений невозможно «периодически определять степень приближения народа, строящего коммунизм, к важнейшей программной цели – созданию бесклассового коммунистического общества и уточнять в связи с этим стоящие перед ним задачи» (с.

382–383). Такой анализ, отмечает автор, выступает как необходимое условие научного руководства общественным развитием, ибо вооружает правящую Коммунистическую партию, наши кадры детальным знанием объекта управления (см. с. 383). Поэтому, заключает Р. И. Косолапов, он должен браться в качестве основы для определения «важнейших исходных параметров при разработке текущих и перспективных планов экономического и культурного развития страны» (с. 383).

Сравнивая экономическое положение рабочего класса, колхозного крестьянства и интеллигенции, Р. И. Косолапов раскрывает вывод марксистско-ленинской теории о том, что рабочий класс является «наиболее последовательным борцом за осуществление целей и идеалов коммунизма» (с. 393). На этой основе он подробно исследует соотношение классовости и социальной однородности при социализме и делает ряд важных выводов. «Роль рабочего класса в революционном движении и построении нового общества, – пишет он, – его политический облик и интересы, взгляды и мораль становятся своего рода эталоном для всех социальных групп в условиях социализма. И закономерно, что крестьянство и интеллигенция наиболее доступными им путями преобразуют себя в направлении сближения с рабочим классом под его руководством и с его активной помощью» (с. 394).

Усвоение колхозным крестьянством и интеллигенцией лучших качеств рабочего класса, переход их на позиции рабочего класса – такова, подчеркивает Р. И. Косолапов, главная тенденция развития нашего общества в направлении социальной однородности (см. 399–400). В этом смысле, указывает он, следует понимать «превращение партии рабочего класса в партию всего народа, а государства диктатуры пролетариата – в общенародное социалистическое государство. Эти «всенародность» и «общенародность» – выражение того, что экономические и политические интересы рабочего класса,

его идеология и мораль, созданные под его руководством хозяйственные и политические, государственные и общественные организации приняты всеми слоями трудящихся как свои собственные и занимают доминирующее положение в обществе. Таким образом, налицо расширение массовой социальной базы классово пролетарских, социалистических интересов, а не ее сужение. Истолкование этого факта в противоположном смысле, а именно будто происходит «отречение» от чисто рабочей точки зрения, «деклассирование» и т. п., лишено каких бы то ни было объективных оснований» (с. 422).

В этих высказываниях точно и ясно сформулирована научная, партийная точка зрения на классовую сущность Коммунистической партии и социалистического государства, со всей очевидностью разоблачается несостоятельность утверждений всякого рода ревизионистов и антикоммунистов о том, будто на современном этапе классовый подход к анализу общественных явлений социализма устаревает, не отвечая якобы действительности.

Возможно, некоторые положения рассматриваемого раздела работы выиграли бы, если бы были сформулированы несколько иначе. Так, на с. 402–403 автор пишет, что интеллигенция «выделяется из массы трудящегося населения... по профессиональной (и только) принадлежности к сфере преимущественно умственного труда». В другом месте (с. 404–405) указывается, что интеллигенцию отличает «занятость в определенном звене разделения труда, образованность, более высокая профессиональная культура и т. д.». Стало быть, интеллигенция выделяется не только принадлежностью к преимущественно умственному труду, как это следует из первого приведенного здесь положения, которое сформулировано недостаточно точно. Очевидно, В. И. Ленин, указывая на то, что интеллигенция «останется особой прослойкой впредь до достижения

самой высокой ступени развития коммунистического общества»<sup>1</sup>, имел в виду не только и не столько само профессиональное различие между рабочими и интеллигентами.

Особый интерес представляет исследование в монографии характера социалистического производства и товарно-денежных форм при социализме. Они изучаются на основе метода, которым пользовались классики марксизма-ленинизма для раскрытия сущности отношений первой фазы коммунистического общества. Данный метод, как известно, состоит в том, что социалистические производственные отношения рассматриваются сначала как отношения единой общественной собственности на средства производства при абстрагировании от кооперативной собственности и индивидуального производства. Используя этот метод, Р. И. Косолапов показывает, что научное предвидение классиков марксизма-ленинизма о характере отношений первой фазы коммунизма полностью сбылось: социалистическое производство по своему характеру является непосредственно-общественным, нетоварным. В сфере отношений государственной собственности на средства производства происходит планомерное распределение продуктов, отсутствует товарообмен в точном научном смысле, продукты производятся планомерно как непосредственно-общественные продукты, а не как товары; производство и распределение регулируются основным экономическим законом социализма, а не законом стоимости; денежная форма служит средством учета, контроля и планомерного распределения труда и не служит всеобщим эквивалентом, т. е. деньгами в точном научном смысле (см. с. 249–253). Такой вывод представляется неизбежным следствием применения марксистского диалектического метода к

---

<sup>1</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 44, с. 351.

анализу социалистического производства.

Однако, отмечает Р. И. Косолапов, этот вывод не означает, что при социализме нет товарного производства, обмена, денег в точном научном смысле. Эти экономические категории сохраняются, если учесть, что имеют место колхозно-кооперативная собственность на средства производства и индивидуальное производство на рынок. Их сохранение свидетельствует о том, что товарно-денежные формы при социализме в зависимости от тех экономических отношений, которые они обслуживают, имеют различное экономическое содержание. На необходимость различия их содержания, напоминает автор рецензируемой работы, указывал еще В. И. Ленин. В свете этого в монографии подробно анализируется содержание товарно-денежных форм, которое они принимают в различных экономических отношениях.

Автор обоснованно показывает неправомерность позиции, согласно которой социалистическое производство является якобы товарным. Из этой позиции, как верно отмечает Р. И. Косолапов, независимо от желания тех, кто ее проводит, следует несостоятельный вывод о товарном характере рабочей силы при социализме (см. с. 201). Рассуждения о якобы товарном характере социалистического производства, верно подчеркивает Р. И. Косолапов, ведут и к противоречащим природе социализма практическим мероприятиям (см. с. 266).

Анализируя товарно-денежные формы при социализме и выделяя их качественно новое содержание, автор не упоминает того факта, что и в отношениях внутри социалистического государственного сектора данные формы не потеряли еще целиком своего старого содержания, сохраняют известные его элементы и свойства, которые вступают в противоречие с новым содержанием. Думается, что этот факт заслуживает упоминания и, более того, рассмотрения. В книге содержится положение о том, что «непосредственно-общественный

труд... измеряется пока путем опосредствования, путем соотнесения его с золотом» (с. 225). Вряд ли этот тезис вполне согласуется с позицией, занимаемой автором по вопросу о содержании товарно-денежных форм при социализме. Автор прав, когда считает, что денежная форма при социализме есть по своему главному признаку средство учета, контроля и планомерного распределения труда. Но это значит, что в денежных знаках (рублях и т. п.) выражается, по сути, непосредственно рабочее время. Разумеется, связь этих знаков с золотом сохраняется, но она имеет подчиненное, второстепенное значение, постепенно отмирает.

Рассматривая социализм как «длительную стадию развития нового общества в процессе его окончательного превращения в коммунистическое», как фазу «преодоления, изживания, трансформирования общественных отношений и форм сознания, накопленных человечеством в течение всей своей предыстории, и целенаправленного выращивания ростков сознательно-исторического уклада жизни людей, принципиально новой организации человеческого общежития и культуры – коммунизма» (с. 521), Р. И. Косолапов обосновывает важный вывод о нарастании значимости изучения стадии перерастания социализма в полный коммунизм. «Недостаточность такого изучения, – пишет он, – уже чувствительно сдерживает решение задач научного прогнозирования нашего развития, мешает принятию и осуществлению компетентных решений и в национальном, и в интернациональном масштабе... Рост удельного веса таких изысканий, влияния их на практику руководства социалистическим и коммунистическим строительством и на ход самого строительства не просто желателен, но прямо-таки жизненно необходим. Им суждена поистине историческая роль в обосновании выбора наиболее целесообразных форм и методов перехода от предыстории человеческого общества к его подлинной, сознательно творимой истории» (с. 593).

В книге централизм социалистической экономики совершенно верно характеризуется как объективная историческая необходимость, главная гарантия реализации коренных интересов всех трудящихся (см. с. 458–459), а, следовательно, и как главное орудие обеспечения социалистической демократии. Однако в некоторых других местах четкость этой характеристики нарушается, отмечается определенное смещение демократизма с децентрализованным управлением, «размежевание» демократизма и централизма (см. с. 462, 554–555, 559). Более точными хотелось бы видеть некоторые формулировки соотношения между общественными и личными экономическими интересами при социализме. При чтении отдельных мест книги может создаться впечатление, что работник заинтересован в осуществлении общественно необходимых задач лишь морально, но не материально, не экономически (см. с. 294, 304).

Рецензируемая монография – серьезный вклад в разработку проблем экономической теории с позиций марксизма-ленинизма. Она безусловно будет служить хорошим оружием в идейной борьбе с антикоммунистами и ревизионистами всех мастей.

## ПОЛИТИЧЕСКИЙ ХАРАКТЕР УПРАВЛЕНИЯ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИКОЙ<sup>1</sup>

Социализм характеризуется прежде всего единством интересов членов общества, которое определено тем, что в силу действия основного экономического закона коммунистического способа производства растет их благосостояние и обеспечивается всестороннее развитие. Коренные экономические интересы классов и слоев связаны с одними и теми же коммунистическими общественно-экономическими преобразованиями. Всем членам социалистического общества объективно выгодно развитие общественного производства, и интересы, совпадающие по направлению с общественными интересами, составляют ядро личных и коллективных интересов. Это единство интересов – характернейшая, существеннейшая черта нового общества.

Но означает ли установление единства интересов, что общественные интересы с построением социализма теряют свой классовый характер? Можно ли теперь управление экономикой строить на том, что имеет место полное совпадение, абсолютная тождественность интересов всех классов и социальных групп? От ответа на этот вопрос зависит конкретная форма социалистического управления, кадровая и организационная политика, практическая деятельность по управлению социалистической экономикой. Правильный ответ способствует дальнейшему развитию социализма и переходу его в коммунизм, неправильный не может не задержать это развитие, не вызвать ряд тенденций, тормозящих его. Поставленный вопрос требует потому вполне ясного и определенного разрешения. Он рассматривался в литературе по

---

<sup>1</sup> М. В. Попов. Вестник ленинградского университета. №11.1980. С. 19–24.

научному коммунизму<sup>1</sup>, но не менее важен и его политико-экономический аспект.

Общественные интересы, господство которых в экономике обеспечивает реальное функционирование общественной социалистической собственности, – это интересы наивысшего общественного развития. Они связаны с наиболее прогрессивными общественно-экономическими преобразованиями, в чем и состоит их отличительная особенность. Но этим понятие общественных интересов не исчерпывается. Интересы не существуют отдельно от их носителей. Они являются характеристикой экономического положения определенных субъектов производственных отношений, показывающей не только то, что этим субъектам производственных отношений выгодно, но и в какой мере. Поэтому недостаточно сказать об общественных экономических интересах только то, что они связаны с коммунистическими общественно-экономическими преобразованиями. Необходимо еще указать класс, экономическим положением которого определяется степень заинтересованности в построении полного коммунизма, характерная для общественных интересов. Это – одно из требований классового подхода к анализу общественных явлений, составляющего квинтэссенцию ленинской методологии.

Газета «Правда» подчеркивала: «Смотреть на действительность и видеть ее сквозь призму научно понятых интересов рабочего класса – это, по мысли Ленина, неизмеримо больше, чем выражать мнение какого-то определенного социального слоя. Занимать пролетарскую классовую позицию – значит наиболее адекватным образом постигать истину, значит, находясь на стороне главной движущей

---

<sup>1</sup> См. например: Косолапов Р. И. Социализм: к вопросам теории. 2-е изд., испр. и доп. М., 1979; Василева Ц. Рабочий класс, социализм, ревизионизм. М., 1977 (цикл статей по этой проблематике опубликован также журналом «Научный коммунизм»).

силы современной истории, органически связывать это постижение с революционной практикой».<sup>1</sup>

Разумеется, далеко не все интересы передового класса являются общественными. Наряду с долговременными коренными интересами, определяющими ход общественного развития, у него имеются побочные, второстепенные, сиюминутные интересы, которые могут вступать в противоречие с коренными. Поэтому задача вовсе не состоит в том, чтобы реализовывать непременно все интересы класса, ибо, как указывал В. И. Ленин, «с точки зрения основных идей марксизма, интересы общественного развития выше интересов пролетариата, – интересы всего рабочего движения в его целом выше интересов отдельного слоя рабочих или отдельных моментов движения».<sup>2</sup>

В то же время недопустима и надклассовая трактовка интересов общественного развития, противопоставление общенародных интересов интересам рабочего класса, которое еще имеет место в работах отдельных авторов. Так, О. И. Ожерельев пишет, например, что «по крайней мере неточными являются утверждения некоторых экономистов, что на современном этапе направленность развития производства определяется интересами одного из классов социалистического общества» и ссылается при этом на тезис об «общенародном государстве».<sup>3</sup> Однако, как подчеркивалось в редакционной статье газеты «Правда», «советское государство, ставшее общенародным, не утрачивает своей классовой сущности».<sup>4</sup>

---

<sup>1</sup> Правда, 1980, 7 марта.

<sup>2</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 4, с. 220.

<sup>3</sup> См.: Ожерельев О. И. Механизм действия основного экономического закона социализма. Л., 1979, с. 116–117.

<sup>4</sup> Правда, 1977, 18 нояб.

Понятия «всенародность» и «общенародность» – есть выражение того, что экономические и политические интересы рабочего класса, его идеология и мораль занимают доминирующее положение в обществе. Таким образом, налицо расширение массовой социальной базы классовых, пролетарских интересов, а не ее сужение.

«Усилия партии, – отмечалось на XXIV съезде КПСС, – и впредь будут направлены на то, чтобы влияние рабочего класса во всех сферах жизни нашего общества росло и укреплялось, чтобы его активность и инициатива приносили еще более плодотворные результаты».<sup>1</sup> И, как пишет Р. И. Косолапов, «кто не понимает, что это и есть линия на построение бесклассового общества, тот не понимает, что такое научный коммунизм».<sup>2</sup>

Если не давать общественным интересам классовой трактовки, не считать их интересами рабочего класса, то либо надо принять абсурдную посылку о том, что этими интересами не обладает ни один класс или слой общества, ни один экономический субъект, либо объявить общественными интересы какого-либо другого класса или слоя, например интеллигенции. В партийных документах речь, однако, идет не о том, чтобы сойти с передовых классовых позиций, а, напротив, чтобы на эти передовые позиции встали все классы и слои социалистического общества. Именно в этом суть постановки данной проблемы, выраженной на майском (1977 г.) Пленуме Центрального Комитета КПСС. Общенародными общественные интересы становятся не потому, что перестают быть классовыми, а потому, что передовые позиции рабочего класса становятся в процессе построения полного коммунизма позициями всего советского народа, ибо рабочий класс выражает коренные интересы

---

<sup>1</sup> XXIV съезд Коммунистической партии Советского Союза. Стеногр. отчет. М., 1971, т. 1, с. 98.

<sup>2</sup> Косолапов Р. И. Социализм: к вопросам теории. М., 1979, с. 422.

всех членов социалистического общества и экономически не может улучшить своих жизненных условий, не обеспечив улучшения экономического положения всех трудящихся, всего народа. Поскольку рабочий класс является классом, не только наиболее полно заинтересованным в осуществлении коммунистических общественно-экономических преобразований, но и наиболее последовательно заинтересованным, постольку именно на основе «социалистических интересов и коммунистических идеалов рабочего класса»<sup>1</sup> все более укрепляется единство советского общества. Вот почему речь идет о сближении «всех классов и социальных групп общества на основе социалистических интересов и коммунистических идеалов рабочего класса». <sup>2</sup> Вот почему общественные интересы по своему классовому характеру являются интересами рабочего класса.

Так как общественные интересы носят классовый характер, то к управлению экономикой нужен классовый подход. Необходимо считаться с тем, что в силу различий в экономических интересах проведение наиболее передовых интересов не может не протекать без известной борьбы против попыток руководствоваться интересами менее последовательными, менее глубокими, менее перспективными, когда удовлетворение всеобщих, общественных интересов рассматривается лишь как средство для удовлетворения своих, особых интересов.

Поскольку рабочий класс является самым передовым классом, постольку тот, кто выступает за его интересы, становится на его позиции, является выразителем действительно самых передовых, насущных и коренных интересов народа и борется за самое

---

<sup>1</sup> Материалы XXIV съезда КПСС. М., 1971, с. 203.

<sup>2</sup> Брежнев Л. И. Ленинским курсом. Речи и статьи. М., 1978, т. 6, с. 628.

решительное их осуществление. Как замечает В. Сикорский, «социальные позиции рабочего класса и сегодня являются мерилем того, насколько коммунистичны те или иные явления, процессы общественной жизни, отношения между людьми, насколько они отвечают научным представлениям о коммунизме».<sup>1</sup>

Главной задачей управления в коммунистической формации, как это вытекает из сути общественной собственности, является наиболее полное и последовательное осуществление общественных экономических интересов. На этапе социализма общественные интересы имеют классовый характер; это прежде всего интересы рабочего класса. Классовое содержание задач социалистического управления – в наиболее полном и последовательном проведении в экономике передовых: интересов рабочего класса – выразителя и проводника коренных интересов всех трудящихся. Как уже отмечалось, «это делает рабочий класс субъектом управления социалистической экономикой».<sup>2</sup>

Сказанное, разумеется, вовсе не означает, что в управлении производством могут и должны участвовать только рабочие. Вопрос о классе – субъекте управления – это вопрос не о том, кто конкретно выполняет те или иные управленческие функции, а о том, какая общественная сила способна выполнять задачи социалистического управления наилучшим образом и, следовательно, на интересы какой общественной силы, на какой класс необходимо опираться в первую очередь при решении всех конкретных вопросов управления. При этом осуществление экономических интересов класса, являющегося субъектом управления, выступает объективным критерием оценки деятельности лиц, профессионально занимающихся управленческим

---

<sup>1</sup> Сикорский В. Классовый характер КПСС. – Коммунист, 1976, №13, с. 25.

<sup>2</sup> Методологические проблемы общественных наук. Под ред. акад. Л. Ф. Ильичева. М., 1979, с. 284.

трудом, интеллигентов по своему социальному положению.

Нередко субъектом управления при социализме называют государство. Это верно лишь в том смысле, что государство – это определенное орудие, представляющее тот класс, который является субъектом управления. «В СССР, – писал Н. А. Вознесенский, – рабочий класс, организованный в пролетарское государство, является руководителем процесса производства».<sup>1</sup>

Вопрос о том, может ли вообще класс являться субъектом управления, был в свое время предметом полемики между В. И. Лениным и К. Каутским, дававшим на него отрицательный ответ. «Совершенно неверно... – писал тогда В. И. Ленин, – что не может управлять класс: такой вздор мог сказать только „парламентский кретин“, ничего не видящий, кроме буржуазного парламента, ничего не замечающий, кроме „правлящих партий“».<sup>2</sup> С выполнением рабочим классом роли субъекта управления В. И. Ленин связывал существование и развитие социализма, перерастание его в бесклассовое коммунистическое общество. Он считал, что «социализм может сложиться и упрочиться только тогда, когда рабочий класс научится управлять»,<sup>3</sup> что «социализм немислим... без господства пролетариата в государстве».<sup>4</sup> Главный смысл этих положений В. И. Ленин видел в том, что «только определенный класс, именно городские и вообще фабрично-заводские, промышленные рабочие, в состоянии руководить всей массой трудящихся ... во всей борьбе за полное уничтожение

---

<sup>1</sup> Вознесенский Н. А. Избранные произведения. М., 1979, с. 97.

<sup>2</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 37, с. 250.

<sup>3</sup> Там же, с. 139.

<sup>4</sup> Там же, т. 36, с. 300.

классов».<sup>1</sup>

В Программе КПСС подчеркивается: «Поскольку рабочий класс – самая передовая, организованная сила советского общества, он осуществляет свою руководящую роль и в период развернутого коммунистического строительства. Выполнение своей роли руководителя общества рабочий класс завершит с построением коммунизма, когда исчезнут классы».<sup>2</sup>

Для того чтобы осуществлять руководящую роль, рабочий класс должен осознавать свои объективные интересы и быть способным проводить соответствующую им политику. Поскольку речь в конечном счете идет не об учете субъективных устремлений тех или иных рабочих, пусть даже самых передовых, а о проведении объективных классовых интересов, то необходимо познание этих интересов. Одного лишь классового чутья и соответствующей социальной психологии для этого недостаточно. При всей своей важности классовое чутье не может заменить научного познания объективных интересов класса, которое дает лишь революционная теория. Для просвещения и организации рабочего класса ему нужна политическая партия. Только во главе со своим сознательным авангардом – Коммунистической партией рабочий класс способен выполнять роль субъекта управления социалистической экономикой и руководителя социалистического общества.

На XXV съезде КПСС подчеркивалось: «По своей природе КПСС была и остается партией рабочего класса».<sup>3</sup> Классовая политика Коммунистической партии как сознательного авангарда рабочего класса в решающей степени определяет ход экономической и

---

<sup>1</sup> Там же, т., 39, с. 14.

<sup>2</sup> Программа Коммунистической партии Советского Союза. М., 1971, с. 101.

<sup>3</sup> Материалы XXV съезда КПСС. М., 1976, с. 63.

политической жизни социалистической страны: «Классовый характер нашей партии, классовая выдержанность ее политической линии имеют в условиях постепенного перехода к коммунизму, как и на прежних этапах ее деятельности, решающее значение».<sup>1</sup>

В современных условиях «наиболее последовательным носителем массового коллективизма, коммунистического мироощущения и миросозерцания выступает рабочий класс. Все же другие социальные группы перенимают у него эту последовательность, вступая с ним в многообразные взаимополезные контакты».<sup>2</sup> Поэтому закономерно, что рабочие, постоянно сплавляемые и дисциплинируемые крупным машинным производством, воплощающие в себе организованность и коллективизм, самоотверженность и решительность в осуществлении поставленных задач, составляют ныне 58% вступающих в ряды КПСС.

Ревизионисты хорошо понимают ключевую роль рабочих в коммунистических партиях. Они стремятся к такой перестройке партии рабочего класса, которая способствовала бы изменению ее классовой природы, надеясь таким образом подорвать социалистический строй изнутри. Коммунисты ведут с подобными попытками непримиримую борьбу.

В Советском Союзе значительный рост членов Коммунистической партии сопровождается ростом числа рабочих в ее рядах. Что же касается численности рабочих и колхозников, избранных в руководящие партийные органы, то к XXV съезду КПСС они составляли 43% членов парткомов, партбюро, секретарей и заместителей секретарей цеховых парторганизаций, первичных парторганизаций – 33, членов и кандидатов в члены райкомов,

---

<sup>1</sup> Сикорский В. Указ. соч., т. 25.

<sup>2</sup> Косолапов Р. Обобществление производства и социальные процессы. – Правда, 1977, 8 июля.

горкомов, окружкомов (партии и соответствующих ревизионных комиссий – 41,1, членов и кандидатов в члены обкомов, крайкомов, ЦК компартий союзных республик и ревизионных комиссий – 30,2%.<sup>1</sup>

Увеличение доли рабочих в составе руководящих партийных органов, и прежде всего низового звена – цеховых и первичных партийных организаций, имеет большое значение для улучшения управления экономикой в плане более твердого и последовательного проведения общественных интересов. Это – прямое следствие того факта, что рабочие в наибольшей степени и наиболее последовательно заинтересованы в осуществлении коммунистических общественных преобразований, что им в наибольшей степени присущи такие качества, как коллективизм, организованность, дисциплинированность. В то же время поскольку социалистическое управление требует научного познания интересов рабочего класса, а также путей, средств, форм и методов их осуществления, то рабочий класс и колхозное крестьянство в коммунистическом строительстве должны идти рука об руку с советской интеллигенцией.

Повышение уровня партийного руководства экономикой связано с повышением требовательности к кадрам. Партия освобождается от тех, кто не вполне решительно и последовательно проводит интересы передового класса и утратил способность воспринимать их как свои собственные. В этом один из резервов политического и экономического роста. В Отчетном докладе ЦК КПСС XXV съезду подчеркивается: «Не может быть партийным руководителем тот, кто теряет способность критически оценивать свою деятельность,

---

<sup>1</sup> См.: КПСС в цифрах. – Партийная жизнь, 1976, № 10, с. 20; Водолазский А. Высший принцип партийного руководства. – Коммунист, 1979, № 12, с. .39.

оторвался от масс, плодит льстецов и подхалимов, кто утратил доверие коммунистов».<sup>1</sup>

Для успешного выполнения своей экономической роли Коммунистическая партия социалистической страны должна неустанно работать над развитием революционной теории – марксизма-ленинизма, который является научным выражением интересов рабочего класса. Только передовая теория, разъясняющая рабочему классу и всем трудящимся их коренные интересы, позволяет дать социалистическому обществу перспективу, без которой невозможно успешное руководство экономикой социализма, немислимо сознательное, организованное, планомерное движение вперед во всех областях общественной жизни.

Исторический опыт борьбы нашей партии против мелкобуржуазных уклонов, за темпы коллективизации и индустриализации, против ревизионистских попыток навязать нам в планировании затухающую кривую темпов роста и идею о мирном вращении кулака в социализм имеет интернациональное значение. Опыт братских стран социализма также подтверждает, что для успешного руководства экономикой необходимо вести самую решительную и бескомпромиссную борьбу со всеми и всяческими проявлениями ревизионизма. Л. И. Брежнев подчеркивает, что «недооценка опасности буржуазной идеологии и ревизионизма недопустима».<sup>2</sup> Ревизионизм искажает социальную перспективу, поэтому без постоянной борьбы с ним невозможна настоящая социалистическая планомерность. Уроки истории учат также тому, что свою роль организатора хозяйственной жизни социалистической страны партия может выполнить лишь при условии, если она ведет

---

<sup>1</sup> Материалы XXV съезда КПСС, с. 71.

<sup>2</sup> Брежнев Л. И. Вопросы развития политической системы советского общества. М., 1977, с. 142–143.

активную борьбу с оппортунизмом. В. И. Ленин писал: «Напрасно считают у нас нередко это слово “просто бранью”, не вдумываясь в его значение. Оппортунист не предает своей партии, не изменяет ей, не отходит от нее. Он искренне и усердно продолжает служить ей. Но его типичная и характерная черта – податливость настроению минуты, неспособность противостоять моде, политическая близорукость и бесхарактерность. Оппортунизм есть принесение длительных и существенных интересов партии в жертву ее минутным, преходящим, второстепенным интересам». <sup>1</sup> Для руководства экономикой требуется дальновидность, решительность и твердость в осуществлении долговременных, коренных интересов трудящихся.

Поскольку рабочий класс руководит социалистическим хозяйством прежде всего через свой авангард – Коммунистическую партию, она в системе воспроизводства экономических отношений социализма занимает центральное место. Партия – это мозг планомерно организованной, централизованно управляемой социалистической экономики. Являясь «руководящей и направляющей силой советского общества, ядром его политической системы, государственных и общественных организаций»,<sup>2</sup> партия приводит в движение и направляет в общественных интересах весь социалистический экономический организм.

С успехами в укреплении и развитии партийного руководства экономикой связаны достижения в развитии социалистического хозяйства. Система управления социалистическим хозяйством должна рассматриваться, таким образом, как система партийного руководства экономикой, и всякий хозяйственный вопрос должен

---

<sup>1</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 14, с. 35.

<sup>2</sup> Конституция (Основной Закон) Союза Советских Социалистических Республик. М., 1977, с. 8.

решаться с классовых, партийных позиций. Последовательное осуществление принципа партийности, классовый, политический подход ко всем вопросам управления – важнейшее условие построения полного коммунизма.

### Summary

The author shows that the management of socialist economy possesses class and political characteristics. The labor class is the subject of the socialist economic management and fulfils this role under the leadership of the communist party.

ЦВЕТА ВАСИЛЕВА. Рабочий класс, социализм, ревизионизм<sup>1</sup>/Ред. и вступ. статья Ф. Т. Константинова. Пер. с болг. – М.: Прогресс, 1977, 290 с.

За последнее время в советской и зарубежной литературе вышло немало работ, в которых подвергаются критике философские и экономические позиции современного ревизионизма, анализируются практически-политические последствия реализации ревизионистских концепций.<sup>2</sup> Этой же теме посвящена и рецензируемая книга болгарской ученой Ц. Василевой. Она дает научную и систематизированную критику новейших ревизионистских концепций, направленных против главного в марксизме-ленинизме – учения о диктатуре пролетариата, о руководящей роли рабочего класса и его партии в строительстве социализма и коммунизма. Причем автор не ограничивается анализом теоретических взглядов наших идейных противников, а на большом фактическом материале показывает политические последствия в различных странах ревизионистских теоретических установок, тот огромный вред, который наносят ревизионизм и оппортунизм коммунистическому движению и строительству социализма и коммунизма.

Во вступительной статье проф. Ф. Т. Константинова отмечается, что в процессе критики различных извращений марксистско-ленинского учения автор дает глубокую разработку многих важных современных проблем, таких, как объективные и субъективные предпосылки, условия и причины проявления ревизионизма в условиях социалистического общества и др. Ц. Василева «вскрывает

---

<sup>1</sup> М. В. Попов. Научный коммунизм. №5. 1980. С. 152–155.

<sup>2</sup> См.: Научный коммунизм и фальсификация его ренегатами. 2-е изд., доп. М., 1974; Скаржинская В. Д. Обыкновенный ревизионизм. М., 1976; Критика ревизионизма в экономической теории. М., 1974; Марко М. Черным по белому. М., 1974; Вейда В. Политика и идеология. М., 1979, и др.

ревизионистские измышления о „бюрократическом” и „демократическом” социализме, с помощью которых ревизионисты пытаются отрицать необходимость диктатуры пролетариата, подменить научно-классовый подход к демократии при социализме фальшивыми иллюзиями о „демократии” вообще» (с. 13). На основе глубокого анализа автору удалось показать закономерную эволюцию ревизионизма от рассуждений об «улучшении социализма» и «моделях» социализма до открытой борьбы против социализма и прямого сотрудничества с самыми реакционными силами империализма. Как бесспорное достоинство книги Ф. Т. Константинов справедливо отмечает то, что болгарский автор убедительно обосновывает возрастающую роль Советского Союза и КПСС в современном мировом революционном процессе, она подчеркивает, что отношение к СССР и КПСС является главным критерием верности марксизму-ленинизму и великому делу строительства социализма и коммунизма.

Книга Ц. Василевой выделяется тем, что в ней специально исследован вопрос об объективно-социальных причинах ревизионизма при социализме. Автор подчеркивает, что ревизионизм в социалистических странах нельзя рассматривать только как проявление буржуазного и мелкобуржуазного влияния, которое идет из капиталистического мира. «Диалектико-материалистическое объяснение причин ревизионизма в той или иной социалистической стране не может ограничиться только воздействием внешних факторов. Этому явлению следует искать и внутренние причины, которые имеют совершенно определенное значение. Иначе борьба против ревизионизма не будет достаточно успешной» (с. 32).

Практика показывает, что ревизионизм не перестает быть опасностью и после победы социализма. «...И при победившем социализме, – пишет автор, – существуют такие объективные социальные условия, которые создают возможность для

возникновения тех или иных ревизионистских отклонений от марксизма-ленинизма. Эти отклонения имеют мелкобуржуазную природу, так как с переводом мелкой буржуазии на социалистические экономические рельсы отнюдь не исчезают автоматически и бесследно все явления мелкобуржуазного характера» (с. 41–42).

На какой же почве может произрастать ревизионизм при социализме? Дело в том, что социализм во всех отношениях – экономическом, политическом и нравственном – несет отпечаток старого строя, из недр которого он вышел. В. И. Ленин писал: «В первой своей фазе, на первой своей ступени коммунизм не может еще быть экономически вполне зрелым, вполне свободным от традиций или следов капитализма» (Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 33, с. 98). Социализм в процессе своего развития преодолевает эти следы старого строя. Это ведущая тенденция, отражающая направление общественного прогресса при социализме. Но, как пишет автор, «существует возможность и для противоположной тенденции, ведущей к нарушению правильного соотношения между сущностью социализма как части коммунистической формации и тем, что связано с рождением его из капитализма, то есть олицетворяет остатки старого общества, его „родимые пятна”» (с. 38). В связи с этим, как пишет автор, в одном случае попытки консервации остатков старого приводят к тому, что они могут стать сущностью низшей фазы. Это не что иное, как процесс реставрации капитализма. В другом – явно проявляется стремление перескочить «недостатки» развивающегося социализма и отождествить его с высшей фазой коммунизма (см. с. 38).

Особенно опасным является мелкобуржуазное, потребительское отношение к социализму, связанное со стремлением к личному обогащению, когда человек трудится на социалистическом предприятии, но превыше всего ставит не его интересы, не общее благо, а свою корысть, рассматривает свою работу лишь как средство

для обогащения. Такие люди «спекулируют на различиях, которые неизбежно проявляются при осуществлении социалистического принципа распределения по труду и способствуют усилению этих различий... стремятся наживаться на этих различиях и доводить до крайности несправедливость, о которой говорил В. И. Ленин, характеризуя низшую фазу коммунистического общества» (с. 42).

Носители мелкобуржуазности, отмечает Ц. Василева, «пытаются оказать давление на правящие коммунистические партии, добиваясь введения такой системы распределения, которая усиливает материальное неравенство» (с. 43). Теоретическим выражением мелкобуржуазного, потребительского отношения к социализму и является ревизионизм.

Помимо объективных предпосылок ревизионизм в социалистических странах имеет и субъективные предпосылки. Автор отмечает в связи с этим, что «ослабление марксистско-ленинского характера коммунистической партии при социализме расчищает путь для проникновения и укоренения ревизионизма. И если не вести борьбы против ревизионизма, он может настолько укрепиться, что превратится в теоретическую основу и идейную платформу самой партии, более того – стать господствующей идеологией в соответствующей социалистической стране» (с. 51–52). Возможность и всю опасность такого развития событий продемонстрировали известные события в Венгрии и Чехословакии.

Ревизионизм появляется как своего рода наказание за попытки искать компромиссы в сфере идеологии, за ослабление идеологической работы. «Правящие коммунистические партии, имея такое могучее средство построения и защиты социализма, как государственный аппарат, нередко проявляют тенденцию к недооценке и пренебрежению идеологической работой. Это обычно приводит к сильному снижению идейно-теоретического уровня партии и политическому разоружению коммунистов. В результате

создается благоприятная обстановка для проникновения даже в ряды партии чуждых буржуазных и мелкобуржуазных взглядов в виде правого или "левого" ревизионизма. В подобной обстановке могут занять ключевые позиции люди, не знающие глубоко марксизм-ленинизм» (с. 52–53). Воспользовавшись этим и захватив важные посты в партии, органах управления культурой, массовой информации, агитации и пропаганды, представители ревизионизма и оппортунизма стремятся исказить и извратить историю партии и страны, принизить авторитет вождей рабочего класса, снизить влияние марксизма-ленинизма.

Принижение теоретического уровня и идейное разоружение партии, примиренческое отношение к проявлениям ревизионизма, подчеркивает Ц. Василева, является условием для отхода от правильных классовых позиций к ревизионизму. При этом примиренческое отношение к ревизионистским взглядам «не просто снижает идейный уровень коммунистической партии, а заражает ее антимарксистскими взглядами» (с. 56).

Марксизм-ленинизм есть учение о всемирно-исторической роли рабочего класса, о диктатуре пролетариата и естественно, что именно против этой его сущности прежде всего выступают ревизионисты, стремясь подорвать «основу основ мирового социализма – власть рабочего класса во главе с его коммунистическим авангардом» (с. 12). Автор отмечает, что «все теоретические измышления правых ревизионистов сводятся к тому, что отрицается необходимость диктатуры пролетариата как системы политического господства рабочего класса. Вместо диктатуры пролетариата предлагается "плюралистический социализм", при котором велась бы "свободная игра" различных политических сил» (с. 44).

О той борьбе, которая в странах победившего социализма ведется за осуществление коренных интересов и целей рабочего класса, борьбе с действиями и поступками, продиктованными мещанской,

мелкобуржуазной психологией, с мелкобуржуазными взглядами и привычками, с буржуазной и мелкобуржуазной идеологией Л. И. Брежнев говорил: «...мы знаем: впереди еще много трудностей, много усилий и много боев. И в нашей деятельности внутри своих стран и на международной арене нам по-прежнему служат надежным ориентиром бессмертные слова Владимира Ильича Ленина: "Классовая борьба продолжается; она только изменила свои формы. Это классовая борьба пролетариата за то, чтобы не могли вернуться старые эксплуататоры... Классовая борьба продолжается, и наша задача подчинить все интересы этой борьбе. И мы свою нравственность коммунистическую этой задаче подчиняем. Мы говорим: нравственность это то, что служит разрушению старого эксплуататорского общества и объединению всех трудящихся вокруг пролетариата, созидающего новое общество коммунистов"» (Брежнев Л. И. Ленинским курсом: Речи и статьи, т. 3, с. 164–165). Эти основополагающие идеи, как показано в книге Ц. Василевой, являются объектом атак ревизионистов. При этом они пытаются доказать, что в современную эпоху устарело, дескать, само деление на классы. «Только марксистско-ленинская теория о классах и социально-классовой структуре социалистического общества, – подчеркивает в связи с этим автор, – позволяет прийти к выводу о руководящей роли рабочего класса в строительстве социализма. Любое отступление от этой теории ведет к ревизии главного положения марксизма. Отрицание классов при социализме облегчает отрицание и классовой борьбы, а это на пользу лишь антисоциалистическим силам. События в Чехословакии обнажили всю фальшь теории об исчезновении классовой борьбы при социализме на современном этапе» (с. 90–91).

Борьба рабочего класса во главе всех трудящихся за построение бесклассового коммунистического общества может быть успешной только под руководством марксистско-ленинской партии.

Естественно поэтому, что все извращения марксизма-ленинизма правыми и «левыми» ревизионистами сосредоточиваются вокруг вопроса о руководящей роли коммунистической партии в социалистическом обществе.

Чтобы марксистско-ленинская партия могла успешно осуществлять руководство социалистическим обществом, необходимо постоянно регулировать ее социальный состав. Основное ядро партии должно формироваться из передовых представителей рабочего класса, а также тех представителей других слоев трудящихся, которые твердо стоят на позициях рабочего класса, поддерживают политику и программу партии. И не случайно оппортунисты стремятся в первую очередь изменить социальный состав партии. «Известно, – отмечается в книге, – что с марта 1948 г. вплоть до начала 70-х годов наблюдалась тенденция сокращения в рядах Коммунистической партии Чехословакии представителей рабочего класса. В 1966 г. рабочие составляли в ней лишь 31,6%. Этот процесс прогрессировал, и дело дошло до того, что к 1968 г. особенно значительную прослойку в партии составляла интеллигенция – 34%. Изменение социального состава КПЧ привело к усилению оппортунистического крыла в ней...» (с. 160). Известно также, что одновременно сильно сократился процент рабочих в бюро и комитетах первичных партийных организаций промышленных предприятий Чехословакии, где рабочие потеряли имевшееся ранее преобладание. Все это снизило боеспособность партии.

Отмечая, что состав рабочих в партии во многом способствует осуществлению ее руководящей роли в социалистическом строительстве, Ц. Василева в то же время подчеркивает, что этот момент не следует абсолютизировать. «Преобладание в партии рабочих еще вовсе не гарантирует автоматически характер и роль руководителя социалистического строительства. Необходимо, чтобы коммунистическая партия была действительно марксистско-

ленинской, так как даже при явном преобладании рабочих в той или иной партии она может иметь характер явно оппортунистической, реформистской, социал-демократической, а не коммунистической. Именно поэтому ревизионисты ведут упорную борьбу против марксизма-ленинизма как идейно-теоретической основы деятельности коммунистической партии, за подмену его своими антимарксистскими теориями» (с. 161).

С целью подрыва социализма и руководящей роли коммунистической партии ревизионисты проповедают идею о том, что партия не должна вмешиваться в работу государственных органов, направлять в них своих представителей, определять и контролировать политическую линию их деятельности, т. е. стремятся вырвать из рук рабочего класса и его партии государственный аппарат. В тех же целях ревизионисты пытаются лишить социалистическое государство экономических, базисных функций. Ведь утратив руководство фундаментом общества – экономикой, рабочий класс неизбежно утратит возможность руководства обществом в целом. Вот почему для всех ревизионистских «моделей» социализма характерной является «тенденция к устранению хозяйственно-организаторской функции социалистического государства...» (с. 266).

По существу, к тем же результатам приводит неклассовая трактовка ревизионистами государства. В то время как правые ревизионисты полностью отрицают необходимость диктатуры пролетариата, некоторые ревизионисты признают, что власть рабочего класса может быть необходимой лишь в переходный период от капитализма к социализму, но после ликвидации эксплуататорских классов и победы социализма в экономической области необходимость в ней отпадает, и что после такой победы нужно дать простор различным «промежуточным и средним формам». Как правило, ревизионисты ссылаются на «чехословацкий эксперимент»,

который, по их мнению, вполне «вписывается в рамки тенденции создания новых форм государства». Сами же чехословацкие оппортунисты высказались более определенно по этому принципиальному вопросу. «Они попросту объявили диктатуру пролетариата пройденным этапом в Чехословакии и даже ”исторически изжитой политической формой социализма”» (с. 188). Подвергая критике эти позиции, Цвета Василева отмечает: «Величайшей исторической задачей диктатуры пролетариата является, конечно, построение социалистического общества, и необходимость в ней не отпадает, пока полностью не будет решена эта задача. Кроме того, диктатура пролетариата необходима и как средство ведения классовой борьбы в ходе строительства социализма. Как подтвердили те же чехословацкие события, классовая борьба не замирает сразу же после ликвидации эксплуататорских классов. Нельзя не учитывать и ответственных задач в современных условиях, связанных с необходимостью защиты социалистических завоеваний от внешних врагов. Поэтому в странах, где завершается строительство социализма, политическая система по своей сущности, характеру и роли является диктатурой пролетариата» (с. 189). При этом никогда нельзя забывать, что нет вообще абстрактной диктатуры или абстрактной демократии. Они всегда имеют определенный классовый характер и классовое содержание. Демократия для одних непременно оборачивается диктатурой для других и наоборот. Ревизионисты борются против диктатуры пролетариата, чтобы исключить революционное насилие над антисоциалистическими силами. Они объявляют так называемую «демократию для всех» (см. с. 195). Но чистая демократия, указывал В. И. Ленин, – это не более как «чистая бессмыслица» (Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 37, с. 261). Ц. Василева в подтверждение этого приводит соответствующие ленинские положения. «Демократия, – писал В. И. Ленин, – есть форма государства, одна из его

разновидностей. И, следовательно, она представляет из себя, как и всякое государство, организованное, систематическое применение насилия к людям» (Ленин В. И. Поля. собр. соч., т. 33, с. 100). Вопрос поэтому стоит только так: либо рабочий класс открыто и прямо будет осуществлять насилие над врагами социализма, пресекая антисоциалистическую деятельность, либо враги социализма, антисоциалистические силы будут совершать насилие над рабочим классом, его союзниками с целью извращения и деформации социализма и подготовки условий капиталистической реставрации.

Еще в «Манифесте Коммунистической партии» К. Маркс и Ф. Энгельс писали, что коммунисты тем и отличаются от других партий, что в борьбе пролетариев различных наций они выделяют и отстаивают общие, не зависящие от национальности интересы всего пролетариата (см.: Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 4, с. 437). В. И. Ленин особо подчеркивал, что общее относится к глубочайшей сущности социализма. «Усматривая „национальные“ особенности и в самой сущности социализма, ревизионисты фактически пытаются отрицать и его общие закономерности» (с. 264). С этим, подчеркивает Ц. Василева, необходима самая решительная и непримиримая борьба.

Рецензируемая книга не свободна от известных недостатков. Не очень четко очерчены границы рабочего класса. Утверждается, что часть инженерно-технической интеллигенции по своему социально-классовому положению «ничем не отличается от пролетариата...» (с. 69). Это явная ошибка, тем более обидная, что содержится в книге, призывающей быть непримиримыми к ревизионистским взглядам. В целом же наш арсенал обогатился и в методологическом, и в теоретическом отношении. Книга Ц. Василевой – важное подспорье в идеологической борьбе.

В. БЕЙДА. ПОЛИТИКА И ИДЕОЛОГИЯ. М., «Прогресс», 1979<sup>1</sup>.

Семидесятые годы XX столетия еще раз на практике доказали, что идеологическая борьба есть борьба классовая. Еще раз неопровержимо подтвердили это события в Чехословакии в 1968–1969 годах. Один из руководящих работников ЦК КПЧ, Васил Бейда, в своей книге «Политика и идеология» убедительно показывает, что «последовательное идейное преодоление правооппортунистического и ревизионистского балласта кризисных лет, разоблачение носителей немарксистских взглядов является делом не только прошлого, но также постоянной и актуальной задачей настоящего».

Автор отмечает, что современный ревизионизм особенно отчетливо заявил о себе в 1956 году, когда враги коммунизма развязали грязную антикоммунистическую кампанию, повели широкое идеологическое наступление против социализма. Извращение исторического прошлого было нужно ревизионистам для создания теории, которая обесценивала бы все позитивное, что было создано социализмом, для пропаганды идеи о том, что якобы необходим «новый» социализм.

Всех, кто стоял на прочных марксистско-ленинских позициях, ревизионисты относили к «консерваторам».

Современные ревизионисты вытащили на свет и расхваливают старый идеологический хлам – имевшую в период борьбы с феодализмом прогрессивное значение идею прав человека как надклассовых, естественных, прирожденных прав. То, что на все лады перпевают современные ревизионисты, взято из «Декларации независимости» США двухсотлетней давности с ее сентиментально-буржуазным пониманием прав человека на жизнь, свободу и искание

---

<sup>1</sup> М. В. Попов. Молодая гвардия. №10. 1980. С. 310–311.

счастья. Буржуазное содержание этих идей понимали даже идеологи анархизма, как, например, П. А. Кропоткин.

Васил Бейда приводит примеры того, как использовали «общечеловеческий» характер этих прав антикоммунисты в Чехословакии. Э. Лёбл, сбежавший осенью 1968 года из страны, писал, что и «фашист является человеком и что среди них даже есть весьма образованные, порядочные и симпатичные люди», поучал, что «демократизация находится в противоречии с социализмом, поскольку социализм автоматически исключает полную демократию».

Другой ревизионист В. Маняк делал вывод, что «только коммунисты относятся к тому типу людей, которым демократия органически чужда, и что из-за этого присущего им свойства их необходимо на совершенно «законном» основании исключать из человеческого общества»!

Абстрактный лозунг прав человека позволяет провозглашать право на жизнь без социализма, свободу от коммунистов и внедрять буржуазные представления о счастье вне классовой борьбы за социализм и коммунизм.

Социальной базой ревизионизма являются носители мелкобуржуазности. Ревизионизм неразрывно связан с духом торгашества и отражает в «теоретической» форме мелкобуржуазное, мещанское стремление к наживе. «Борьбу против мещанства, — указывает автор, — нельзя вести лишь способом пропаганды, убеждения или разоблачения. Ее эффективность будет возрастать в зависимости от того, насколько нам удастся соединить эти формы с повседневной политикой партии, особенно в области расстановки кадров, партийного и общественного контроля, в повышении требований к руководителям трудовых коллективов».

Борьба с ревизионизмом не может быть закончена, пока существует экономическая почва для формирования

мелкобуржуазных идеалов. Под руководством рабочего класса и его авангарда – Коммунистической партии – нужно на всех фронтах теснить буржуазную и мелкобуржуазную идеологию, вести наступление на ревизионизм и оппортунизм. Книга заведующего отделом пропаганды и агитации ЦК КПЧ В. Бейды – хорошее подспорье в этом деле.

## ДЕМОКРАТИЗМ УПРАВЛЕНИЯ КАК УСЛОВИЕ РЕАЛИЗАЦИИ ОБЩЕСТВЕННЫХ ИНТЕРЕСОВ<sup>1</sup>

Совершенствование управления в литературе чаще всего рассматривается с точки зрения определения тех изменений, которые следует сделать в системе управления, в системе показателей и т.п. Но совершенствование управления отнюдь не сводится только к изменениям в системе управления. Насколько эффективной будет деятельность по управлению, зависит не только от системы управления самой по себе, но и от того, как она будет использоваться, насколько приведены в действие объективно существующие силы, обеспечивающие функционирование системы управления. Следует иметь в виду, что управление – это определенное взаимодействие людей и как всякое общественное явление находится под воздействием социальных сил. Понимание этих общественных сил, умение правильно выбрать те, на которые нужно опереться, чтобы приводить систему управления в движение – не менее, если не более важно, чем осуществление тех или иных улучшений в системе управления.

Движущей силой социалистического развития и, следовательно, движущей силой социалистического управления являются общенародные экономические интересы, их приоритет обеспечивает реализацию общественной собственности. Вот на эти интересы и следует опираться, чтобы обеспечить эффективность управления.

Экономика социализма – это не “командная экономика”, она “движется” инициативой масс, осознавших свои кровные интересы и борющихся за них, а роль централизованного управления состоит лишь в том, чтобы слить ручейки этой инициативы в единый могучий

---

<sup>1</sup> М. В. Попов. Теоретические вопросы развития социально-экономической активности трудящихся на современном этапе. Ч. 1, М., 1980. С. 63–75.

поток согласованного, планомерного движения вперед во всех областях общественной жизни, без этой инициативы, без сознательной борьбы самих трудящихся за свои интересы система централизованного управления не может проявить своих возможностей и преимуществ.

Если рассматривать проблему совершенствования управления под этим углом зрения, то можно прийти к выводу, что расширение участия трудящихся в управлении – не только момент, но и условие, и средство совершенствования управления, фактор и условие социалистического воспроизводства.

Социалистический централизм имеет демократический характер. Демократизм социалистического управления определяется прежде всего тем, что он обеспечивает приоритет общенародных экономических интересов, требует “ставить во главу угла интересы общества, государства, народа”<sup>1</sup>, подчинять им интересы личные и коллективные. В этом смысл правильного сочетания общественных, коллективных и личных интересов при социализме, ибо только при этом условии реализуется общественная социалистическая собственность.

Чтобы понять демократический характер приоритета общенародных интересов нужно учесть, что они доставляют основное, коренное содержание экономических интересов трудящихся. Противоречие между интересами общественными и интересами коллективными и личными оказывается поэтому одновременно и противоречием внутри коллективных и личных интересов между коренными долговременными и второстепенными, сиюминутными интересами коллектива или работника. И хотя обществу выгодно не все, что выгодно коллективу или отдельному

---

<sup>1</sup> Материалы XXV съезда КПСС. М., Политиздат, 1976, с.47.

работнику, но все, что выгодно обществу, в силу действия основного экономического закона социализма выгодно и коллективу, и отдельному работнику и составляет их коренной интерес. Этим и определяется демократический характер приоритета общенародных интересов.

Социалистический централизм, следовательно, уже по самому своему существу носит демократический характер, поскольку обеспечивает общественные интересы, выражающие коренные интересы всех трудящихся. На XXV съезде КПСС подчеркивалось: «демократично для нас то, что служит интересам народа, интересам коммунистического строительства». <sup>1</sup> Неправильно поэтому противопоставлять централизм демократизму или рассматривать демократизм как некое дополнение к централизму (подчас говорят о сочетании централизма и демократизма вместо того, чтобы говорить о сочетании централизма с инициативой трудящихся). Все дело в содержании самого централизма. Централизм не может не быть демократическим, если направлен на удовлетворение коренных интересов всех трудящихся.

То, что планы и директивные задания направлены на реализацию общественных интересов, выражают, коренные интересы самих трудящихся – служит надежной основой для развития самой широкой инициативы трудящихся в деле последовательного осуществления общенародных интересов. Надо только, чтобы каждый труженик осознавал, что при социализме «каждый человек может жить в достатке лишь тогда, когда богато общество. То, что выгодно для общества, выгодно и для тебя самого. Что плохо для общества, плохо и для тебя... Работать на общество – значит работать на себя».<sup>2</sup> Раз

---

<sup>1</sup> Материалы XXV съезда КПСС, Политиздат, 1976, с. 85.

<sup>2</sup> Ле Зуан. Избранные статьи и речи (1970–1975). М., Политиздат. 1975, с.202.

общество заботится о жизни каждого своего члена, то каждый член общества должен прилагать все силы для пользы общества. В этом суть социалистического отношения к труду. Социализм – это первая фаза коммунизма, а В. И. Ленин писал: "Коммунизм начинается там, где появляется самоотверженная, преодолевающая тяжелый труд забота рядовых рабочих об увеличении производительности труда, об охране каждого пуда хлеба, угля, железа и других продуктов, достаемых не работающим лично и не их «ближним», а «дальним», т.е. всему обществу в целом».<sup>1</sup>

Свойственное социализму единство интересов личности и общества порождает движение масс за лучшее, более полное и последовательное удовлетворение общественных интересов – социалистическое соревнование. Благодаря социалистическому соревнованию планы и директивные задания центра, составляющие основу функционирования народнохозяйственного организма, обрастают живой плотью самостоятельных, действий трудящихся, необходимых для движения по наиболее выгодному с точки зрения общенародных интересов пути развития. Для более полного осуществления этих интересов, т. е. для движения по более близкому и оптимальному пути экономического развития, инициатива масс, социалистическое соревнование имеют особое значение. Народнохозяйственный план реализует общенародные интересы лишь в главных чертах, он есть лишь обобщенный образ будущего экономического состояния и тех действий, которые обязаны совершить субъекты экономических отношений, чтобы не отходить от оптимальной траектории экономического развития. Насколько близка будет фактически осуществляющаяся траектория к оптимальной, это при данном плане определяется тем, какими

---

<sup>1</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч., т.39, с.22.

действиями будут дополнены те, которые установлены планом и задаются директивно. Без того, чтобы в сфере оперативно-хозяйственной самостоятельности трудящиеся действовали в общественных интересах, нельзя думать о сколько-нибудь удовлетворительном приближении к оптимальной траектории развития, о расширенном воспроизводстве экономического строя социализма.

Экономическая активность трудящихся во многом зависит от сферы идеологии, от всей системы коммунистического воспитания. Развитие социалистической экономики, перерастание социализма в полный коммунизм требуют развития коммунистическом нравственности. Печать и вообще средства массовой агитации и пропаганды, в частности, являясь одним из могущественных средств коммунистического воспитания, выполняют поэтому и экономическую роль.

Важно практическое усвоение той истины, что в обществе, которое управляется централизованно и предполагает сознательное отношение участников производства к своему труду для полного и последовательного проведения в экономике общественных интересов, для существования и развития социалистического строя необходимо формировать у трудящихся правильное научное представление о социализме, путях и средствах его дальнейшего развития. Только при этом условии возможно успешное решение стоящих перед социалистическим производством экономических задач.

В задачу средств массовой информации входит борьба со всеми проявлениями мелкобуржуазного отношения к социализму и поддержка ростков коммунистического отношения к общественным делам. В. И. Ленин требовал от нашей партийной печати «деловой, беспощадной, истинно революционной войны с конкретными носителями зла», «...воспитания масс на живых конкретных

примерах и образцах из всех областей жизни» и видел в этом главную задачу прессы «во время перехода от капитализма к коммунизму».<sup>1</sup>

Подчеркнем, что В. И. Ленин не сводит суть соревнования только к более полному удовлетворению общественных интересов и воспитанию коммунистического отношения к труду. В процессе борьбы за лучшее удовлетворение общественных интересов выдвигаются передовики рабочих и крестьян, составляющие кадры органов управления. Соревнование поэтому есть и средство черпать организаторские таланты из самой гущи народной массы, подготавливать их к выполнению все более и более сложной работы государственного управления.

Поскольку соревнование есть сознательное движение масс за более полное осуществление общественных интересов, постольку выдвигаемые им способные на руководящую работу в области хозяйственного управления выходцы из рабочих и крестьян – это именно те люди, которые воспринимают общественные интересы как свои собственные и готовы самоотверженно их защищать. Это люди, тесно связанные с той почвой, из которой они вышли, и это облегчает им проведение общественных интересов в жизнь, способствует бескомпромиссной борьбе с бюрократизмом и карьеризмом, лучшему пониманию нужд и запросов простых людей, слугами которых они становятся. Партия подчеркивает, что «каждый работник, какой бы он пост ни занимал, должен исполнять свои обязанности в живом контакте с массами, не только учить людей, но и самому учиться у них, внимательно прислушиваться к деловым предложениям и критическим замечаниям, продиктованным заботой о пользе дела».<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> Ленин В. И. Полн. собр.соч. т.37, с.91.

<sup>2</sup> Деловитость и ответственность. Передовая. "Правда", 1976, 3 февраля.

Нельзя не считаться и с тем, что изменение положения в системе разделения труда может затрагивать интересы личности. Те интересы, которые хозяйственные руководители должны отстаивать и проводить, хотя в общем и целом близки их собственным, но при единстве в основном и коренном могут все же в том ином отношении отличаться от них. Возможно, следовательно, известное противоречие интересов, и руководители лишь тогда и в той мере являются социалистическими руководителями, когда и в какой мере они отстаивают не свои экономические интересы или своей социальной группы, а интересы общества, государства, народа. На ноябрьском (1979 г.) Пленуме ЦК КПСС не случайно с новой силой и весьма резко прозвучало требование повысить спрос с конкретных руководителей за соблюдение общегосударственных интересов.

Существование известных противоречий между интересами людей, занимающих различное положение в системе общественного производства и отличающихся по роли в общественной организации труда, по способам получения и размеру той доли общественного богатства, которой они располагают, вполне объясняет, что в аппарате хозяйственного управления (и, следовательно, в аппарате государственного управления, поскольку аппарат хозяйственного управления есть государственный аппарат) встречаются работники, утратившие способность самоотверженно отстаивать массовые интересы и представляющие интересы того слоя, к которому они принадлежат. Вполне естественно то, что человек ближе воспринимает свои собственные экономические интересы, поэтому даже рабоче-крестьянское происхождение и идеологически выдержанное воспитание не могут целиком исключить отход впоследствии отдельных лиц в аппарате управления от правильного понимания общественных интересов. Отсюда и вытекает, на наш взгляд, что необходимо стремиться к регулярной сменяемости кадров, а тем более к освобождению аппарата управления от тех, кто

уже не обеспечивает общественные интересы с энергией и настойчивостью, утратил способность воспринимать интересы трудящихся как свои<sup>1</sup> и рассматривает удовлетворение всеобщих общественных интересов лишь как средство для удовлетворения своих особых интересов. Не случайно также, что В. И. Ленин в своих последних работах указывал на необходимость шире привлекать рабочих к управлению государством. Он подчеркивал при этом, что в госаппарат необходимо вводить не только таких рабочих, которые уже прошли длинную советскую службу, «потому что в этих рабочих уже создались известные традиции и известные предубеждения, с которыми именно желательно бороться»<sup>2</sup>, а и обязательно рабочих от станка, которым чужд всякий налет чиновничества и бюрократизма. Важно, чтобы этот процесс был постоянным. Сохранение таких качеств, которые необходимы для решения стоящих перед хозяйственными кадрами задач, при этом во многом зависит от развития массового контроля снизу. В. И. Ленин писал: «Из массы рабочих, крестьян, интеллигентов выдвигается немало способных и честных беспартийных людей, которых надо ставить на более крупные посты по хозяйственному строительству, сохраняя необходимый контроль и направление за коммунистами. А с другой стороны, нужен и контроль беспартийных за коммунистами; для этого группы испытанных по своей честности беспартийных рабочих и крестьян необходимо привлекать в рабоче-крестьянскую инспекцию, и помимо всяких должностей неформально привлекать

---

<sup>1</sup> «Людей незаменимых, - пишет столяр В. Неелов из Ленинграда, - в наше время нет, и если кто-то на порученном посту не справляется с требованиями жизни, пусть уступит место более деловому и творческому человеку. Только так. Только при строгой и сознательной дисциплине может быть коммунистическая организованность», Правда. 4 января 1980 г.

<sup>2</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч., т.4-5, с.347.

их к проверке и оценке работы».<sup>1</sup>

На XXV съезде КПСС были поставлены новые задачи по развитию инициативы трудящихся. В отчетном докладе ЦК КПСС XXV съезду говорится: «Теперь мы уже не только из теории, но и из многолетней практики знаем: как подлинная демократия невозможна без социализма, так и социализм невозможен без постоянного развития демократии. Совершенствование нашей социалистической демократии мы понимаем прежде всего как неуклонное обеспечение все более широкого участия трудящихся в управлении всеми делами общества».<sup>2</sup>

Необходимость все более широкого привлечения масс к управлению социалистическим производством вытекает из самой задачи социалистического управления – обеспечивать неуклонную реализацию общенародных интересов, коренных интересов непосредственных производителей материальных благ. Наилучшим проводником общественных интересов является очевидно тот, кто воспринимает эти интересы как свои собственные, а поэтому их реализация должна непосредственно опираться на носителей этих интересов, всемерно привлекая рядовых рабочих и колхозников ко всей работе по управлению социалистическим хозяйством. В Конституции СССР зафиксировано право граждан «участвовать в управлении государственными и общественными делами, в обсуждении и принятии законов и решений общегосударственного и местного значения. Это право обеспечивается возможностью избирать и быть избранными в Советы народных депутатов и другие выборные государственные органы, принимать участие во всенародных обсуждениях и голосованиях, в народном контроле, в

---

<sup>1</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч., т.43, с.280-281.

<sup>2</sup> Материалы XXV съезда КПСС. М., Политиздат, 1976, с.85-86.

работе государственных органов, общественных организаций и организаций общественной самодеятельности, в собраниях трудовых коллективов и по месту жительства».<sup>1</sup>

К числу наиболее простых и в то же время весьма важных функций управления относится контроль. Контроль за реализацией государственных планов и проведением общественных интересов в жизнь ведется непосредственно органами директивного управления (ведомственный контроль), а также специальными органами государственного контроля и государственной статистики. Контролирующую функцию выполняет также Государственный банк и вся государственная кредитно-финансовая система.

Наряду с органами государственного контроля всегда существовали органы общественного контроля (как например, сейчас народный контроль) как первая ступень школы государственного управления для самых широких масс трудящихся и одновременно как неперемное условие полного и неукоснительного проведения в экономической жизни общественных интересов. В Конституции СССР записано: «Советы народных депутатов образуют органы народного контроля, сочетающего государственный контроль с общественным контролем трудящихся на предприятиях, в колхозах, учреждениях и организациях. Органы народного контроля контролируют выполнение государственных планов и заданий; ведут борьбу с нарушениями государственной дисциплины, проявлениями местничества, ведомственного подхода к делу, с бесхозяйственностью и расточительством, волокитой и бюрократизмом; способствуют совершенствованию работы государственного аппарата».<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> Конституция Союза Советских Социалистических республик. М., Политиздат, 1977, с.21.

<sup>2</sup> Конституция (Основной Закон) Союза Советских Социалистических Республик. М., Политиздат, 1977, с.

Идея общественного контроля базируется на том, что никто не сможет лучше проконтролировать выполнение планов и распоряжений центра, чем те, кто в этом непосредственно заинтересован, никто, скажем, не может лучше проконтролировать соблюдение очереди на соблюдение жилой площади, чем те из остро нуждающихся, кто находится в ее конце. Широкое развитие общественного контроля, контроля снизу позволяет избежать злоупотреблений, взяточничества, протекционизма, позволяет проводить общественные интересы с той полнотой, какая требуется для реализации преимуществ социализма. В. И. Ленин писал: «Учет и контроль – вот главное, что требуется для «налажения», для правильного функционирования первой фазы коммунистического общества».<sup>1</sup>

Иногда возможность участия индивидов в управлении связывают с уровнем образования. Однако, следует учитывать, что, выдвигая задачу всенародного учета и контроля, В. И. Ленин отмечал: «не надо смешивать вопрос о контроле и учете с вопросом о научно-образованном персонале инженеров, агрономов и пр.».<sup>2</sup> «Надо, – писал В. И. Ленин, – чтобы рабочие и крестьяне ясно поняли разницу между необходимым советом образованного человека и необходимым контролем «простого» рабочего и крестьянина за разгильдяйством, столь обычным у «образованных людей». Это разгильдяйство, небрежность, неряшливость, неаккуратность, нервная торопливость, склонность заменять дело дискуссией, работу – разговорами, склонность за все на свете браться и ничего не доводить до конца – есть одно из свойств «образованных людей»,

---

33–34.

<sup>1</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 33, с.101.

<sup>2</sup> Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 33, с.101.

вытекающих вовсе не из их дурной природы, тем менее из злостности, а из всех привычек жизни, из обстановки их труда, из переутомления, из ненормального отделения умственного труда от физического и так далее и тому подобное. Среди ошибок, недочетов, промахов нашей революции немалую роль играют те ошибки и пр. которые порождаются этими печальными, – но неизбежными в данный момент – свойствами интеллигентов из нашей среды и отсутствием достаточного контроля за организаторской работой со стороны рабочих».<sup>1</sup>

В. И. Ленин так настойчиво призывал развернуть самым широчайшим образом работу по привлечению масс к управлению государством потому, что, во-первых, в этом видел гарантию правильной работы аппарата управления, выражения им интересов масс, и, во-вторых, видел в этом обеспечение преодоления возможных еще при социализме отступлений от общественных интересов. Никакой аппарат контроля сверху, как бы широк и всеобъемлющ он ни был, не может учесть и проконтролировать все, что делается во всех звеньях хозяйственной деятельности, во всякой, даже самой небольшой ячейке экономического организма, будь то цех, участок, столовая или магазин, руководство только «сверху» при всем желании в принципе не способно поэтому исключить случаи отступлений от общественных интересов, неполного или непоследовательного их проведения. Тут нужен всеобщий и всеобъемлющий контроль самих трудящихся масс. Только сами трудящиеся, осуществляя контроль снизу, участвуя в управлении хозяйством и всеми общественными делами, могут добиться той полноты и последовательности в осуществлении общественных интересов, которая требуется для раскрытия преимуществ

---

<sup>1</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч., т.35, с.201.

социализма.

Для того, чтобы рабочий или колхозник мог осуществлять контроль за деятельностью по управлению, для того, чтобы он мог участвовать в государственном управлении, требуются, разумеется, известные знания. В. И. Ленин писал: «Мы не утописты. Мы знаем, что любой чернорабочий и любая кухарка неспособны сейчас же вступить в управление государством... Мы требуем, чтобы обучение делу государственного управления велось сознательными рабочими и солдатами и чтобы начато было оно немедленно, т.е. к обучению этому немедленно начали привлекать всех трудящихся, всю бедноту».<sup>1</sup> Условия развития этого процесса нашли отражение в Программе РКП(б): «В дальнейшем, при общем увеличении производительности труда, установить максимальный 6-часовой рабочий день без уменьшения вознаграждения за труд и при обязательстве трудящихся сверх того уделять два часа, без особого вознаграждения, теории ремесла и производства, практическому обучению технике государственного управления и военному искусству»<sup>2</sup>. Сегодня в условиях возросшего уровня грамотности партия ставит перед каждым рабочим, перед каждым колхозником, перед всеми трудящимися задачу шире участвовать в управлении, учиться делу государственного управления экономикой, бороться против мещанского стремления отгородиться от общественных нужд и проблем. Опираясь на присущие нашему обществу взаимопомощь и коллективизм, поднимая свою собственную активность и активность своих товарищей, переходить от простейших, ко все более и более сложным формам участия в управлении, смелее и решительнее выполняя свою роль хозяина производства, хозяина

---

<sup>1</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч., т.34, с.315.

<sup>2</sup> См. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 33., с.445.

страны.

Благодаря тому, что в осуществлении задач управления при социализме заинтересованы самые широкие слои трудящихся, мощным средством контроля снизу являются письма трудящихся, вскрывающие случаи отступления от общественных интересов. Это – свойственная социализму форма контроля. Печать, средства массовой агитации и пропаганды передают такие случаи огласке, обобщают смысл отдельных сигналов, дают им партийную оценку и контролируют через партийные и государственные органы исправление нарушений. Таким образом, создается гибкая, обратная связь, которая тем действеннее, чем активнее поддерживаются органами печати, государственными и партийными органами справедливые выступления трудящихся.

Обращения трудящихся в органы печати, партийные и государственные органы, органы народного контроля ширятся или сужаются в зависимости от реакции на их выступления. Рабочий или колхозник, как правило, – человек практического склада и он не будет обращаться без уверенности, что его поймут и поддержат. Вот почему так важно ответственно проводить работу с письмами трудящихся, относиться к ней как к одной из самых существенных частей партийной и государственной деятельности. Центральный Комитет КПСС требует «решительно пресекать случаи зажима критики, поправлять, а если требуется, наказывать вплоть до снятия с постов тех работников, которые неправильно реагируют на критику, воспринимают справедливые замечания в свой адрес как подрыв их авторитета, ставят личное самолюбие выше общественных интересов, мстят критиковавшим их товарищам».<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Постановление Центрального Комитета КПСС "О состоянии критики и самокритики в Тамбовской областной партийной организации". Правда, 1975, 28 февраля.

Все формы участия масс в управлении общественным производством призваны служить делу расширения их воздействия на ход экономической жизни, способствовать переходу от простейших ко все более и более сложным функциям управления. Чем шире и результативнее участие масс в управлении, чем разнообразнее формы, тем полнее осуществляются общественные интересы, тем больше социализм реализует свою сущность, тем быстрее и последовательнее движение вперед по пути более полного социального равенства.

НЕСТАРЕЮЩЕЕ ОРУЖИЕ.<sup>1</sup> В. И. Ленин, КПСС. О БОРЬБЕ С  
КОНТРРЕВОЛЮЦИЕЙ. Политиздат, М., 1978.

Выступая на X съезде Венгерской социалистической рабочей партии, Л. И. Брежнев говорил: «И в нашей деятельности внутри своих стран, и на международной арене нам по-прежнему служат надежным ориентиром бессмертные слова Владимира Ильича Ленина: «Классовая борьба продолжается; она только изменила свои формы. Это классовая борьба пролетариата за то, чтобы не могли вернуться старые эксплуататоры... Классовая борьба продолжается, и наша задача подчинить все интересы этой борьбе. И мы свою нравственность коммунистическую этой задаче подчиняем. Мы говорим: нравственность это то, что служит разрушению старого эксплуататорского общества и объединению всех трудящихся вокруг пролетариата, созидающего новое общество коммунистов».<sup>2</sup>

Партия учит, что борьба, которая идет во имя целей и задач всемирного пролетариата, есть в то же время и борьба с попытками контрреволюции повернуть назад колесо истории или хотя бы затормозить его поступательное движение. Построение нового общества всегда встречало упорное противодействие со стороны старого мира. Социалистическому государству на протяжении всей его истории приходилось подавлять подрывные действия буржуазии, врагов социализма, бороться с мелкобуржуазными тенденциями. В идейно-политической области выразителями этих тенденций были не только откровенно реставраторские силы, но и разного рода ревизионистские элементы. Исторический опыт показывает, что антисоциалистические силы готовы принять любые лозунги,

---

<sup>1</sup> М. Попов, Л. Рогозин. Наш современник. №12. 1980. С. 186–188.

<sup>2</sup> Л. И. Брежнев. Ленинским курсом. М., 1973, т. 3, стр. 164–165.

«лозунги даже советского строя, лишь бы свергнуть диктатуру пролетариата». События в ЧССР конца 60-х годов показали, что злейшие враги социализма умеют перекраситься в коммунистов, делая ставку на разложение социализма изнутри. В современных условиях эти силы пользуются методами «тихой», «ползучей» контрреволюции. Они пытаются утвердить в социалистическом обществе «лживые концепции «беспартийности» искусства, «абсолютной свободы творчества», безыдейности и аполитичности, «конфликта поколений», разложить идейно неустойчивых людей». Мы не должны забывать, что передовая линия борьбы против буржуазной идеологии «пролегает также в нашей повседневности, отграничивая подлинно социалистическое сознание от обывательски-мещанского, между которыми уже не одно десятилетие идет принципиальный и нелегкий бой». («Коммунист» № 1, 1979, стр. 8).

Распознаванию новейших проявлений антисоциалистических выступлений и борьбе с ними неоценимую помощь оказывает изучение опыта борьбы нашей партии с контрреволюцией.

Противоборство революции и контрреволюции – объективный закон классовой борьбы. Исход этого противоборства зависит от соотношения сил в каждый данный период истории. В период революционного подъема многие стремятся прослыть борцами. Например, в годы первой русской революции российским либералам хотелось «сразу, не бывши революционерами, прослыть бывшими революционерами!». В. И. Ленин писал о них: «Прирожденные торгаши, они ненавидят борьбу и революцию, но обстоятельства заставляют их встать на почву революции, ибо иной почвы нет под ногами...». Но как только революционная волна стала спадать, стал происходить отлив «революционеров». У широких кругов «образованного» общества обозначилось «прямое, цинично возмущаемое стремление прекратить революцию, усесться спокойно, договориться с реакцией». А реакция, между тем, бешено мстит

революционным классам, «точно торопясь воспользоваться перерывом массовой борьбы для уничтожения своих врагов...»

Шатания, разброд и распад проникают и в ряды революционеров, прежде всего захватывают неустойчивых интеллигентов. Распространяются уныние, упадничество, обывательские настроения. В этой связи В. И. Ленин отмечал: «Контрреволюционные периоды знаменуются, между прочим, распространением контрреволюционных идей не только в грубой и прямой форме, но также более тонкой, именно в виде роста обывательского настроения среди революционных партий...». Непрочные друзья пролетариата покидают его.

Но именно в такие периоды и выясняется, кто настоящий революционер. «Революционер – не тот, кто становится революционным при наступлении революции, а тот, кто при наибольшем разгуле реакции, при наибольших колебаниях либералов и демократов отстаивает принципы и лозунги революции. Революционер – тот, кто учит массы бороться революционно, а предсказать (дать «прогноз») итоги этой «науки» не в силах ни один человек». Революционер должен быть готов во имя революции пойти на любые жертвы, ясно осознавая, что придется выдерживать натиск эксплуататоров всего мира. В. И. Ленин прямо указывал, что «если ты готов этому натиску дать отпор и пойти на новые жертвы, чтобы устоять в борьбе, тогда ты революционер; в противном случае тебя раздавят». Нужно учиться не только наступать, но и при отступлениях сохранять силы и боеспособность. «Революции без контрреволюции не бывает и быть не может», поэтому «вопрос не в том, будет ли контрреволюция, а в том, кто, в конечном счете, после неизбежно долгих и полных всяких превратностей судьбы битв, окажется победителем».

Будучи великим диалектиком, В. И. Ленин учил видеть и революционную роль реакционных периодов. В это время меняются

формы общественного движения. И хотя на поверхности общественной жизни царит дух уныния, отреченства, потеря веры в какое бы то ни было преобразование, дух «смирения» и «покаяния», увлечение антиобщественными учениями, мода на мистицизм и т. п., в толще народных масс идет невидная работа мысли, идет «переоценка всех ценностей», усиливается интерес к теории, к азбуке, к учению с азов. «Миллионы, сразу разбуженные от долгого сна, сразу поставленные перед важнейшими проблемами, не могли удержаться долго на этой высоте, не могли обойтись без перерыва, без возврата к элементарным вопросам, без новой подготовки, которая бы помогла «переварить» невиданно богатые уроки и дать возможность массе несравненно более широкой пойти опять вперед, уже гораздо более твердо, более сознательно, более уверенно, более выдержанно». Именно в такие периоды особенно важной становится задача идейно оторвать массы от реакции, подготовить их к победоносной борьбе. На повестку дня встают вопросы программы и тактики, оценки господствующих или наиболее распространенных, или наиболее вредных для социализма идейно-политических течений данного времени. В. И. Ленин писал: «Без программы партия невозможна, как сколько-нибудь цельный политический организм, способный всегда выдерживать линию при всех и всяких поворотах событий. Без тактической линии, основанной на оценке переживаемого политического момента и дающей точные ответы на «проклятые вопросы» современности, возможен кружок теоретиков, но не действующая политическая величина. Без оценки «активных», злободневных или «модных» идейно-политических течений программа и тактика способны выродиться в мертвые «пункты», проведение которых в жизнь, применение к тысячам детальных, конкретных и конкретнейших вопросов практики немислимо с пониманием сути дела, с пониманием того, «что к чему».

Каким бы трудным ни был период реакции, новый

революционный подъем неизбежен. Постепенно усталость, оцепенение, порожденные торжеством контрреволюции, проходят. «Вопрос о новой революции господствует над всей политической жизнью страны. Одни с надеждой, другие с ненавистью, но все сознают, что приближаются новые бурные времена». В этот период большевики видели свою роль в том, чтобы целью агитации поставить «уяснение широким массам пролетариата той истины, что без нового революционного подъема невозможно никакое действительное улучшение положения рабочего».

Партия в контрреволюционный период подготавливает новое поколение революционеров, «стремящихся отстоять задачи революции и методы ее, найти соответствующие новым условиям исторического момента формы борьбы». Разгул реакции изживает в них соглашательские иллюзии, веру в «доброту» и «порядочность» противников, учит твердости и беспощадности к врагам революции, врагам трудящихся.

В. И. Ленин неоднократно подчеркивал стремление мелкой буржуазии занимать в классовой борьбе промежуточную позицию, держаться «средней линии», указывал, что «вся суть классовой позиции и стремлений мелкой буржуазии состоит в том, чтобы хотеть невозможного, стремиться к невозможному, т. е. как раз к такой «средней линии». Этим мечтателям о середине В. И. Ленин рассматривал как самых вредных и опасных противников. Показывая контрреволюционный характер их позиции, В. И. Ленин подчеркивал: «либо диктатура буржуазии, либо власть и полная диктатура рабочего класса, нигде середина не могла ничего дать, и нигде из нее ничего не выходило».

Продолжая свою линию «третьего пути», мелкобуржуазные попутчики рабочего класса, ревизионисты и сегодня под лозунгом чистой, надклассовой демократии требуют отказа от диктатуры пролетариата. Подобные притязания В. И. Ленин всегда оценивал с

непримиримой принципиальностью: «мы над теми, кто относится отрицательно к диктатуре пролетариата, смеемся и говорим, что это глупые люди, не могущие понять, что должна быть либо диктатура пролетариата, либо диктатура буржуазии. Кто говорит иначе – либо идиот, либо политически настолько неграмотен, что его не только на трибуну, но и просто на собрание пускать стыдно». Вот почему для борьбы с контрреволюцией нужно определенно, твердо, прямо, сознательно «стать на борьбу за диктатуру пролетариата. Об этой борьбе пролетариата мы говорим совершенно открыто, и нужно каждому человеку стать или по эту, нашу, сторону, или по другую. Все попытки не стать ни на одну, ни на другую сторону заканчиваются крахом и скандалом».

Утопические взгляды о том, что социализм удастся ввести путем убеждения, создать социалистическое общество без ожесточенной классовой борьбы мешали мобилизации пролетарских и полупролетарских масс на решительное подавление поползновений контрреволюции.

Как показывает опыт классовой борьбы, в том числе и трагедия народа Чили, жалость к контрреволюционерам оборачивается потом кровью расстрелянных и замученных рабочих и крестьян. Призывая трудящихся давать немедленный отпор контрреволюции, В. И. Ленин писал: «Плох тот революционер, который в момент острой борьбы останавливается перед незыблемостью закона. Законы в переходное время имеют временное значение. И если закон препятствует развитию революции, он отменяется или исправляется», «польза революции, польза рабочего класса – вот высший закон». Успех будущих революций зависит от понимания того, что беспощадное подавление контрреволюционных тенденций, недопустимость каких бы то ни было колебаний в отношении решительного и последовательного осуществления задач революции в конечном итоге всегда приводит к завоеванию подавляющего

большинства народа, масс, в том числе и мелкобуржуазных масс, на сторону рабочего класса.

Какой бы прочной ни была победа революции и социализма, о возможных попытках реставрации забывать не следует. Контрреволюции свойственно до поры до времени выжидать, копить силы, тем более, если она тешит себя надеждой на саморазложение или перерождение социализма. «Переход от капитализма к коммунизму, – писал В. И. Ленин, – есть целая историческая эпоха. Пока она не закончилась, у эксплуататоров неизбежно остается надежда на реставрацию, а эта надежда превращается в попытки реставрации». Необходимо хорошо понимать, что «таких революций, которые, завоевав, можно положить в карман и почтить на лаврах, в истории не бывало. Кто думает, что такие революции мыслимы, тот не только не революционер, а самый худший враг рабочего класса». С установлением диктатуры пролетариата борьба не кончается, а лишь принимает иные формы. «Диктатура пролетариата есть продолжение классовой борьбы пролетариата в новых формах. В этом гвоздь, этого не понимают. Пролетариат, как особый класс, один продолжает вести свою классовую борьбу».

М. А. Суслов в докладе на Всесоюзном совещании идеологических работников еще раз напоминает о необходимости «последовательно воспитывать у советских людей политическую бдительность, острое классовое чутье, идейную сплоченность и убежденность, сознание превосходства нашего строя и наших идей, готовность защищать Родину, революционные завоевания социализма».

Вдумчивое изучение ленинских работ и документов КПСС, представленных в сборнике, будет способствовать этому важнейшему аспекту идеологической, политиковоспитательной работы.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ К ТРЕТЬЕМУ ТОМУ СОБРАНИЯ СОЧИНЕНИЙ М. В. ПОПОВА .....	4
ЗАВОЕВАННЫЕ ОКТЯБРЕМ .....	5
СИСТЕМА УПРАВЛЕНИЯ И ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИНТЕРЕСЫ .....	14
ВЕХИ СЛАВНОГО ПУТИ (О СБОРНИКЕ «В. И. ЛЕНИН, КПСС О ПАРТИЙНОМ РУКОВОДСТВЕ КОМСОМОЛОМ») .....	30
ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ УКРЕПЛЕНИЯ ДЕМОКРАТИЧЕСКОГО ЦЕНТРАЛИЗМА В УПРАВЛЕНИИ НАРОДНЫМ ХОЗЯЙСТВОМ .....	43
УРОКИ ИСТОРИИ .....	52
ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИИ .....	62
АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ МАРКСИСТСКО-ЛЕНИНСКОЙ ТЕОРИИ СОЦИАЛИЗМА (КОСОЛАПОВ Р. И. СОЦИАЛИЗМ: К ВОПРОСАМ ТЕОРИИ. ИЗД. 2- Е, ИСПР. И ДОП. М., «МЫСЛЬ», 1979. 598 С.).....	71
ПОКАЗАТЕЛИ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПРОГРАММЫ СОЦИАЛЬНО- ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ И ИХ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ В ПЛАНОВОМ УПРАВЛЕНИИ .....	77

СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЕ ОБОБЩЕНИЕ ПРОИЗВОДСТВА И СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ХОЗЯЙСТВЕННОГО МЕХАНИЗМА .....	88
РАЗВИТИЕ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО ПРОИЗВОДСТВА И УПРАВЛЕНИЕ .....	96
СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕТОДОВ УПРАВЛЕНИЯ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИКОЙ В УСЛОВИЯХ НАУЧНО- ТЕХНИЧЕСКОГО ПРОГРЕССА.....	149
ОПТИМИЗАЦИЯ ВОСПРОИЗВОДСТВА И УПРАВЛЕНИЕ ЭКОНОМИКОЙ .....	155
ОПЫТ ИСТОРИИ.....	162
ОБ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ РОЛИ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО ГОСУДАРСТВА И ЕЕ ЗНАЧЕНИИ ДЛЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ОТНОШЕНИЙ УПРАВЛЕНИЯ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ.....	172
ЦЕННЫЙ ТРУД ПО МАРКСИСТСКО-ЛЕНИНСКОЙ ТЕОРИИ СОЦИАЛИЗМА (Р.И. КОСОЛАПОВ. СОЦИАЛИЗМ. К ВОПРОСАМ ТЕОРИИ. – М.: МЫСЛЬ, 1979. – 598 С. РЕДАКТОР И.Л. ЩЕРБИНА)..	190
ПОЛИТИЧЕСКИЙ ХАРАКТЕР УПРАВЛЕНИЯ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИКОЙ .....	199
ЦВЕТА ВАСИЛЕВА. РАБОЧИЙ КЛАСС, СОЦИАЛИЗМ, РЕВИЗИОНИЗМ/РЕД. И ВСТУП. СТАТЬЯ Ф. Т. КОНСТАНТИНОВА. ПЕР. С БОЛГ. – М.: ПРОГРЕСС, 1977, 290 С. ....	212
В. БЕЙДА. ПОЛИТИКА И ИДЕОЛОГИЯ. М., «ПРОГРЕСС», 1979. ....	222

ДЕМОКРАТИЗМ УПРАВЛЕНИЯ КАК УСЛОВИЕ РЕАЛИЗАЦИИ  
ОБЩЕСТВЕННЫХ ИНТЕРЕСОВ .....225

НЕСТАРЕЮЩЕЕ ОРУЖИЕ. В. И. ЛЕНИН, КПСС. О БОРЬБЕ С  
КОНТРРЕВОЛЮЦИЕЙ. ПОЛИТИЗДАТ, М., 1978.....240

# **СОЧИНЕНИЯ**

**М. В. ПОПОВ**

ТОМ 3

1978 – 1980 годы

**Фонд Рабочей Академии (Фонд содействия обучению рабочих)  
Невинномысский институт экономики, управления и права**

Редактор составитель А.С. Павлов,  
ответственный редактор К.В. Юрков

**ISBN 978-5-94812-173-4**

Подписано к печати 30 декабря 2022 года  
Формат 60x84 1/16  
Бумага 80 г/м. кв  
Гарнитура Таймс  
Усл. печ. л 15,2  
Заказ СПМВ – 3

Отпечатано в типографии  
Невинномысского института экономики, управления и права  
357101, Россия, Ставропольский край, город Невинномысск,  
улица Зои Космодемьянской, 1  
Лицензия ИД № 030184 от 10.11.2000 г.